VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia niektórych projektów ustaw z zakresu zabezpieczenia społecznego (nr 3)**

z dnia 7 maja 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia niektórych projektów ustaw z zakresu zabezpieczenia społecznego (nr 3)

7 maja 2012 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia niektórych projektów ustaw z zakresu zabezpieczenia społecznego, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Neumanna (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 329);

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druk nr 330).

W posiedzeniu wzięli udział: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Stanisław Chmielewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Michał Deskur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Joanna Stachura** dyrektor Departamentu Wynagrodzeń i Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Joanna Żurawińska** naczelnik Wydziału Ubezpieczeń Społecznych w Departamencie Doradztwa, Oświaty Rolniczej i Nauki Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** wiceprezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Artur Dziadosz** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Łozińska** wicedyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Sylwia Znajkiewicz** główny specjalista w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Wiesława Taranowska** zastępca przewodniczącego Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych wraz ze współpracownikami, **Waldemar Lutkowski** członek prezydium Forum Związków Zawodowych wraz ze współpracownikami, **Marian Sikora** przewodniczący Rady Federacji Branżowych Związków Zawodowych Producentów Rolnych, **Jerzy Chróścikowski** przewodniczący Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”, **Mariusz Gołębiowski** zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”, **Maria Łakoma** wiceprezes Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, **Antoni Kużaj** przewodniczący Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Lotniskowych Służb Ratowniczo-Gaśniczych wraz ze współpracownikami, **Jacek Staniszewski** przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej wraz ze współpracownikami, **Barbara Smolińska** przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej RP wraz ze współpracownikami, **Maria Mrugała** zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Celnicy PL wraz ze współpracownikami, **Robert Kruk** i **Tomasz Piotrowski** zastępcy przewodniczącego Komisji Zakładowej Niezależnego Samorządnego

Związku Zawodowego „Solidarność" w Kancelarii Sejmu, **Marian Babuśka** przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Głodowski** przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa, **Jacek Zakrzewski** zastępca przewodniczącego Krajowej Komisji Wykonawczej Związków Zawodowych Funkcjonariuszy Straży Granicznej, **Krzysztof Hetman** przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Pożarnictwa, **Tomasz Podolski** zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Strażaków – Florian, **Antoni Duda** przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów wraz ze współpracownikami oraz **Wioletta Żukowska** ekspert Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Lech Czapla** – szef Kancelarii Sejmu, **Agnieszka Jasińska**, **Ewa Karpińska-Brzost** i **Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Bogdan Cichy**, **Sławomir Osuch**, **Piotr Podczaski**, **Urszula Sęk** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia niektórych projektów ustaw z zakresu zabezpieczenia społecznego.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny został państwu posłom doręczony na piśmie. Obejmuje on rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw zawartego w druku nr 329 oraz rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druk nr 330). Czy są uwagi do wyżej wymienionego porządku obrad? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Bartłomiej Bodio (RP):

Panie przewodniczący, ja z wnioskiem formalnym. Chciałbym złożyć wniosek o głosowanie odwołania pana przewodniczącego z funkcji, którą pan pełni w naszej Komisji. Wniosek ten motywuję kompletnym nieposzanowaniem wartości polskiego parlamentaryzmu i demokracji.

Pan przewodniczący zwołał pierwsze posiedzenie Komisji z pominięciem prezydium Komisji, wyłonionego w demokratycznym głosowaniu. Pomimo ostrego sprzeciwu Wysokiej Komisji pan przewodniczący wyznaczył termin składania poprawek na dziś na godz. 9.00 rano. Przypominam, że posiedzenie zakończyło się w piątek o godz. 20.00. Pozbawił pan tą decyzją członków Wysokiej Komisji szans na skonsultowanie poprawek z prawnikami oraz ekspertami. Okres od godz. 20.00 w piątek wieczorem do godz. 9.00 w poniedziałek rano trudno nazwać dogodnym czasem na konsultacje.

Kolejne, dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane na godz. 16.00, po czym dziewiętnaście minut przed planowanym posiedzeniem sms-em wszyscy posłowie zostali zawiadomieni, że posiedzenie ulega przesunięciu na godz. 17.00. Przypominam, że mamy dzisiaj dzień poselski i każdy z nas powinien spędzić czas z naszymi wyborcami w okręgach.

Panie przewodniczący, bardzo wątpię, czy będzie pan w stanie unieść ciężar odpowiedzialności kierowania Komisją, skoro już na drugim posiedzeniu nie potrafi pan zorganizować jej pracy.

Składam wniosek o głosowanie odwołania przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Chciałbym tylko spytać Biuro Legislacyjne, jaki jest czas rozpatrzenia takiego wniosku.

Legislator Bogdan Cichy:

Zgodnie z art. 20 ust. 4, wniosek o odwołanie członka prezydium Komisji może być rozpatrywany nie wcześniej niż trzeciego dnia i nie później niż trzydziestego dnia od jego złożenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Chciałbym pana posła poinformować, że oczywiście zwołam w najbliższym możliwym czasie i terminie posiedzenie Komisji, żeby rozpatrzyć wniosek. Prawdopodobnie będzie to przyszły tydzień.

Są jeszcze inne wnioski formalne? Proszę bardzo.

Poseł Bartłomiej Bodio (RP):

Składam wniosek formalny o przerwę w posiedzeniu Komisji trwającą trzy dni.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Taki wniosek będziemy głosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Bodio o przerwę? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za wnioskiem głosowało 9 posłów, 14 – przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Panie pośle, wniosek nie uzyskał akceptacji.

Czy wnoszą państwo jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Nie tyle do porządku, panie przewodniczący, ile jednak wydaje mi się, że wszystkim należy się wyjaśnienie – w kontekście tego, o czym mówił pan poseł składający wniosek o pana odwołanie z funkcji przewodniczącego – dlaczego musimy pracować w takim trybie. Dlaczego jest dany tak krótki czas na przygotowanie poprawek, na analizę wszystkich dokumentów? Proszę powiedzieć, czy coś się pali, czy jest jakiś pożar? Czy musimy coś gwałtownie zrobić, gdyż coś złego stanie się w Polsce? O co tu chodzi? Dlaczego taki tryb? Panie przewodniczący, rozumiem tryb pilny, ale aż tak pilny? Co się dzieje w systemie emerytalnym tak złego, skoro efekty tego systemu – jeżeli mają być – będą tak bardzo odłożone w czasie, że nawet jeszcze nie widać początków owych efektów, a pan na skutek decyzji politycznych zarządza taką pracę, w takim trybie i w takim tempie, że nie ma czasu na sensowne przygotowanie czegokolwiek?

Wszystkie ustawy… Jestem już kolejny rok posłem, kolejną kadencję. Pamiętam różne sytuacje. Wiem, że zawsze, ile razy ustawy były uchwalane w takim pospiesznym trybie, w takim trybie, który nie pozostawiał czasu na namysł, na rozważenie różnych aspektów spraw, zwłaszcza tak szerokich, rozległych jak ta, tak brzemiennych w społeczne skutki, zawsze wychodziło źle. Tym razem też będzie źle. Nie ma cudów, nie może być inaczej. Więc, naprawdę, bardzo proszę. Pod osłoną świąt, pod osłoną, można powiedzieć, przerwy w pracy, nocy… Nie wiem, kiedy będzie to głosowane. Debata była późnym wieczorem na ostatnim posiedzeniu Sejmu. Podejrzewam, że teraz wróci to na posiedzenie Sejmu również w takim czasie, żeby jak najmniej osób to zauważyło.

Nie mówię nic nowego, sprawy te były już stawiane. Ale, panie przewodniczący, dla obecnych tutaj posłów, gości, dziennikarzy, opinii publicznej potrzebne jest wyjaśnienie. Pytanie główne sprowadza się do tego, czy jest jakiś pożar w Rzeczypospolitej. Czy jest jakiś pożar w Rzeczypospolitej, że musimy pracować w takim tempie, w takim trybie? Naprawdę, takiego pożaru nie dostrzegam, chyba że czegoś nie zauważyłem. Być może jednak coś się pali. Proszę powiedzieć, co się pali. Czy finanse się walą? Oczywiście, walą się, ale nie z tego powodu, że nie ma tej ustawy. Ona zresztą ich nie uratuje. Ani emerytur, ani ustawy o finansach publicznych czy finansów publicznych w ogóle. Ale jaki wzgląd społeczny czy finansowy decyduje o tym, uzasadnia takie podejście do pracy? Powinna to być praca spokojna. Sprawa jest bardzo poważna, niezwykle poważna i ważna dla przyszłych pokoleń, a my musimy w ciągu paru dni czy paru godzin załatwić to tak, jak chce Platforma Obywatelska i jej koalicjanci.

Panie przewodniczący, naprawdę, jest to skandaliczna sytuacja. Proszę przynajmniej o to, żeby pokusił się pan uzasadnić to w miarę racjonalnych słowach. Nie wiem, czy

znajdzie pan jakieś argumenty, ale niech pan spróbuje, skoro jest pan przewodniczącym Komisji, reprezentującym tych, którzy chcą kolanem, na siłę przepchnąć ustawę.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Muszę się przyłączyć do chóru krytyki, ale jeszcze z innego powodu. Otóż, w tej chwili otrzymaliśmy zestawienie poprawek dotyczących ustawy o emeryturach i rentach. Między innymi, są to poprawki, które wymagałyby posiadania, np. ustawy Karta Nauczyciela. Nikt z nas nie wiedział, że będą tego typu poprawki i nie uzbroił się w tym momencie w te wszystkie ustawy.

…Dobrze. Pani poseł, wiem, jak można pracować w momencie, kiedy trzeba podejmować decyzje bez analizy. Pani pozwoli, że będę mówiła dalej…

Proszę państwa, wymaga to analizy. Nie może być tak, że dostajemy poprawki, dwie minuty i następuje głosowanie. Do następnej ustawy jeszcze w ogóle nie ma zestawienia poprawek. Uważam, że w dniu dzisiejszym nie powinniśmy prowadzić obrad, tylko przełożyć debatę nad poprawkami, np. na jutro rano. Wtedy wszyscy będziemy zobowiązani do tego, żeby w merytoryczny sposób przygotować się do podejmowania decyzji.

Po wypowiedzi pani poseł Kochan rozumiem, że wszystko wiecie, ale my jako opozycja nie wszystko wiemy, ponieważ dostaliśmy informacje dotyczące zestawień poprawek w tym momencie. Chyba że wy dostaliście coś wcześniej, to jest to zupełnie inna sprawa. Nie chciałabym, żebyśmy decydowali politycznie, tylko merytorycznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Stawiam wniosek, żebyśmy przegłosowali odłożenie, przesunięcie…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

To już głosowaliśmy, pani poseł. Pani poseł Rafalska, proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości stawiam wniosek formalny o wykreślenie drugiego punktu i procedowanie dzisiaj nad jedną ustawą oraz danie czasu, o którym mówiła pani poseł Bańkowska, na szczegółowe zapoznanie się z treścią poprawek zgłoszonych do drugiej z procedowanych ustaw.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Wniosek ten będziemy głosować. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za wykreśleniem z porządku obrad procedowania ustawy zawartej w druku nr 330 o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw? Kto jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

„Za" głosowało 11 posłów, „przeciw" – 14, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek został odrzucony.

Jeszcze jeden wniosek formalny. Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

W takim razie stawiam kolejny wniosek. Skoro Komisja nie wykreśliła punktu drugiego, stawiam wniosek o wykreślenie punktu pierwszego i procedowanie tylko punktu drugiego.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Oczywiście, wniosek ten poddam pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za wykreśleniem z porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia ustawy zawartej w druku nr 329 o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

„Za" głosowało 11 posłów, „przeciw" – 14, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek upadł.

Przechodzimy…. Jeszcze jeden wniosek. Proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie przewodniczący, nie poddał pan pod głosowanie wniosku pani poseł Bańkowskiej, a był to inny wniosek niż poprzednio głosowany. Tamten był wnioskiem o odłożenie o trzy dni, a z formalnego punktu widzenia – bądźmy tutaj precyzyjni, trzymajmy się pewnych procedur – wniosek ten jest wnioskiem o odłożenie obrad do jutra w celu uporządkowania poprawek. Wniosek ten powinien pan poddać pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Panie pośle, z wyjątkową starannością postaram się poddać wniosek pod głosowanie, żeby nie było żadnych niejasności. Stawiam wniosek – i będę prosił o jego przegłosowanie – o przyjęcie porządku obrad zaproponowanego w dzisiejszym porządku, czyli rozpatrzenie projektów ustaw z druków nr 329 oraz nr 330 na dzisiejszym posiedzeniu.

Ten wniosek jest najdalej idący. Nie będziemy zgłaszać wniosków o przesuwanie o godziny, dni czy tygodnie. A więc stawiam dzisiaj najdalej idący wniosek o przyjęcie zaproponowanego porządku obrad.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem porządku obrad zaproponowanego przez przewodniczącego? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

„Za" głosowało 14 posłów, 10 – „przeciw", 1 poseł się wstrzymał.

Oświadczam, że porządek obrad został przyjęty. Tę część mamy za sobą.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw.

Chciałbym zaproponować procedowanie w następujący sposób. Będziemy oczywiście po kolei przyjmować artykuły, zmianę po zmianie. Gdzie są poprawki, będzie głosowanie poprawek z taką oto kolejnością. Wnioskodawca poprawki będzie miał okazję przedstawić, czego poprawka dotyczy. Głos za, głos przeciw i stanowisko rządu. Czy w tej kwestii… Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Właśnie w tej kwestii, chociaż zanim w tej kwestii, to jednak, panie przewodniczący, na siłę można zrobić wszystko, można przegłosować, jak ma się większość matematyczną, ale czy jest to lepsza metoda, śmiem wątpić. Wydaje mi się, że źle się to skończy dla ustawy, ponieważ pod wpływem waszej siły matematycznej z tych prac wyjdzie po prostu coś, czego później być może sami będziecie się wstydzić. Ale to komentarz do tego, co było.

Jeżeli natomiast chodzi o poprawki, skoro już przegłosowaliście państwo, że do nich przystępujemy, proszę powiedzieć, gdzie jest zestawienie owych poprawek. Mamy jakąś sieczkę, najróżniejsze dokumenty. Otrzymaliśmy coś powielone, zgłoszone przez poszczególne grupy posłów bądź posłów je wnoszących, ale powinno to być jakoś uporządkowane. Czy jest jakiś zestaw, zestawienie poprawek, które byłyby poprawkami do poszczególnych artykułów, jakoś uporządkowanymi? W tym naprawdę łatwo będzie się pogubić, a chyba nie o to chodzi. To znaczy, wam zapewne o to chodzi, rozumiem to. Ale nam o to nie chodzi. A więc proszę o odpowiedź, jak mamy procedować, ponieważ może tu być wielki kłopot z postępowaniem w sytuacji, kiedy nie mamy uporządkowanych poprawek.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pragnę wyjaśnić, panie pośle, że zestawienie poprawek przygotowane przez Biuro Legislacyjne jest dostępne na stole prezydialnym, leży i możecie państwo z niego

skorzystać. Są to uporządkowane wszystkie poprawki, te, nad którymi w tej chwili pracujemy.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):
Ale tylko do jednej ustawy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Te, nad którymi w tej chwili pracujemy.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):
Przegłosowaliście państwo, że dzisiaj mamy omawiać dwie ustawy. A więc z czym przystępujemy do pracy?

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Pozwoli mi pan skończyć. Skończy pan procedować tę ustawę, będzie także dostępne zestawienie następnych poprawek. W tej chwili są wszystkie poprawki…

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):
Panie przewodniczący, ale powinniśmy się przygotować. Jeżeli nie ma zestawienia poprawek do druku nr 330, to nie mamy jak procedować.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Przygotuje się pan, panie pośle. Przypomnę, że procedujemy ustawę z druku nr 329. Są złożone wszystkie poprawki wszystkich posłów, są uporządkowane przez Biuro Legislacyjne i tak będziemy procedować. Potem będziemy procedować ustawę zawartą w druku nr 330. W tej chwili jest to w powielaniu dla wszystkich posłów. Jeżeli wykażecie państwo pięć minut cierpliwości, otrzymacie je wszystkie, skoro chcecie patrzeć na poprawki z innego druku, a nie pracować nad tym drukiem, ale rozumiem, że tak może być.

W tej chwili przystępujemy do procedowania ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Art. 1. Zmiana nr 1. Do tego artykułu, do zmiany nr 1 pierwszą poprawką jest poprawka pana posła Dorna, który wnosi o odrzucenie ustawy.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):
Ale, panie przewodniczący, nie przyjęliśmy sposobu procedowania. Zadał pan pytanie, czy jest akceptacja do takiego sposobu procedowania, czyli artykuł, zmiana, głos za, głos przeciw.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Rozumiem, że zgłasza pani sprzeciw.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):
Pan poseł Szwed się zgłasza. Proszę pozwolić nam zabrać głos.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):
Panie przewodniczący, proponujemy – tak jak zawsze w takich razach rozpatruje się projekty ustawy – żeby każdą zmianę po prostu głosować.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Tak proponowałem, panie pośle. Tak proponowałem. Każdą zmianę będziemy głosować, natomiast tam, gdzie są poprawki do zmiany, wnioskodawca poprawki przedstawia poprawkę, jest głos „za", głos „przeciw", stanowisko rządu.

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):
Panie przewodniczący, na poprzednim posiedzeniu omawialiśmy artykuł po artykule. Żaden z poszczególnych artykułów nie był przegłosowany. Do części z nich zostały zgłoszone poprawki, do niektórych nie. Uważam, że tak ważna ustawa powinna być procedowana artykuł po artykule i poddawana pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Ale o tym mówię, pani poseł. Właśnie…

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pan mówi o zmianach, a ja mówię o artykułach.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani poseł, proszę przez chwilę mnie posłuchać. Każdą zmianę będziemy głosować. W każdym artykule. Natomiast tam, gdzie jest zgłoszona poprawka, wnioskodawca poprawki będzie ją przedstawiał. Takie procedowanie zaproponowałem. Tak jest.

Przechodzimy do pierwszej poprawki zgłoszonej przez pana posła Dorna. Jest ona najdalej idąca. Jeżeli ona przejdzie, nie ma sensu dzisiejsza dyskusja. A więc pozwoli pan, że udzielę głosu po ewentualnym głosowaniu. W tej chwili…

Przewodniczący Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność" Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, zaprosił pan organizacje, związki. Pominął pan zaproszenia na poprzednie posiedzenie. Dzisiaj dostaliśmy informację. Jesteśmy tu jako organizacje społeczne, związki zawodowe. Czy chce pan potraktować tutaj, gdzie rząd dialogu społecznego nie widział wcale? Dzisiaj…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Przepraszam, przepraszam. Głos… Dyskusja odbyła się w piątek, dyskusja odbyła się w trakcie pierwszego czytania. Dzisiaj poprzez decyzje przyjmujemy ustawę. Jeżeli będzie poprawka, będzie dyskusja, tak jak powiedziałem. W tej chwili mamy poprawkę pana posła Dorna, najdalej idącą, o odrzucenie ustawy.

Tę poprawkę poddaję pod głosowanie. Czy jest wnioskodawca ustawy, przepraszam, poprawki? Nie widzę. Czy jest głos za poprawką? Pani poseł Rafalska, proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Taki wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu wcześniej składał Klub Prawa i Sprawiedliwości. Ustawa, która tak radykalnie podnosi wiek, nie proponując w zamian nic i proponując rozwiązania typu emerytur częściowych, które obniżają emeryturę docelową, naprawdę nie zasługuje na poważne procedowanie, nie jest rozwiązaniem systemowym. W całości popieramy propozycję odrzucenia projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Muszę spytać o stanowisko rządu. Proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Przeciwne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką pana posła Dorna o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

„Za" głosowało 9 posłów, 15 – „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Zmiana nr 1. Do zmiany nr 1 uwag nie było. Poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 1 w art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

„Za" głosowało 15 posłów, „przeciw" – 5, wstrzymało się 4 posłów.

Zmiana nr 1 w art. 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Nie było do niej poprawek.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 2 w art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

„Za" głosowało 15 posłów, „przeciw" – 7, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 2 w art. 1 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Tu także nie było poprawek. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

„Za" głosowało 15 posłów, „przeciw" – 8, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 3 została przyjęta.

Do zmiany nr 4 także nie zgłoszono uwag. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

„Za" głosowało 16 posłów, „przeciw" – 8, nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 4 w art. 1 została przyjęta.

Do zmiany nr 5… Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Zgłaszałam się do omówienia zmiany nr 3, ale w tym czasie przeprowadził pan głosowanie, w którym w ogóle nie wzięłam udziału. Jest to moja poprawka. Proszę przynajmniej…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Nie, nie, pani poseł. To nie w zmianie nr 3.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Gdzie my jesteśmy?

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

To nie poprawka nr 3 tylko zmiana nr 3. Teraz jest art. 5, gdzie rzeczywiście jest pani poprawka.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Teraz udzielę głosu, ale najpierw jest poprawka pana posła Szweda w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości, która ma znacznie dalej idące konsekwencje, a więc najpierw pan poseł Szwed. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Dziękuję. Proponuję trochę zwolnić, panie przewodniczący, ponieważ wydaje mi się, że nie wszyscy wiedzą, w którym miejscu jesteśmy.

W tej chwili jesteśmy przy pierwszej poprawce zgłoszonej przez nasz Klub. Jest to kluczowy artykuł w tej ustawie, art. 24, w którym jest mowa o wydłużeniu wieku emerytalnego dla kobiet o siedem lat i dla mężczyzn o dwa lata. Nasza poprawka idzie w tym kierunku, żeby skreślić owe zmiany. Konsekwencją owej zmiany są zmiany w innych artykułach dotyczących wydłużenia wieku, czyli w kwestii emerytur rolniczych, emerytur pomostowych, świadczeń kompensacyjnych dla nauczycieli. Jest to kwestia związana również ze zmianami, które wynikają z wydłużenia wieku emerytalnego.

Od samego początku jesteśmy przeciwni. Propozycja Prawa i Sprawiedliwości w tym zakresie była jednoznaczna, że nie może być przymusu, jeżeli chodzi o wydłużenie wieku emerytalnego. Jeżeli ktoś ma możliwość pracy, ma siły, ma zdrowie, jest praca, to może pracować, ale nie może być obligatoryjnie zmuszany przez tak radykalne i drastyczne wydłużenie wieku emerytalnego. Wydaje się, że niby okres jest długi, ale wbrew pozorom dotyka to już w tej chwili większości społeczeństwa.

Często podnosi się również argument dotyczący krajów Unii Europejskiej. Proces, który też w jakiś sposób się tam toczy, jest zdecydowanie na innym poziomie. Będziemy liderami, jeżeli chodzi o wydłużenie wieku emerytalnego w Europie, szczególnie jeżeli chodzi o kobiety, i to tak radykalnie, gdyż mówimy tu o siedmiu latach. Stąd z tego tytułu jesteśmy zdecydowanie przeciwni. Proponujemy skreślić art. 24 z lit. 1a i 1b oraz z konsekwencjami w poszczególnych innych artykułach.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Głos za, jak rozumiem, pani poseł Hrynkiewicz. Proszę bardzo.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Chciałabym poprzeć argumentację pana posła Stanisława Szweda. Chciałabym jeszcze przywołać być może szczegółową sprawę, ale charakteryzuje ona w ogóle podejście do naszego procedowania, a także do ustawy, którą dzisiaj w zamierzeniu chcecie państwo przyjąć.

Otóż dotyczy to mężczyzn urodzonych w latach 1949-53, którym w roku 2008 wydłużono o pięć lat wiek emerytalny. Potraktowany owych mężczyzna w sposób, powiedziałabym, dość haniebny. Oczywiście, naruszono tutaj art. 32 Konstytucji RP, w którym stwierdza się, że wszyscy są równi wobec prawa, wszyscy mają równe prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Chciałabym wobec tego prosić pana ministra oraz Biuro Legislacyjne, żeby odpowiedzieli na pytanie, czy rzeczywiście tej samej grupie osób, tym samym populacjom można zwiększać dwa razy w ciągu kilku lat czas pracy wymagany do osiągnięcia uprawnień emerytalnych. Jest to pytanie do pana ministra oraz pytanie do Biura Legislacyjnego.

Ze sprawą tą zwrócili się do mnie stoczniowcy, którzy zobowiązali mnie do przedstawienia tego pytania, gdyż w marcu bieżącego roku zwrócili się do pana premiera Donalda Tuska z prośbą, żeby ich sprawa była rozpatrzona. Nie otrzymali odpowiedzi. W związku z tym zwracam się do pana przewodniczącego, żeby pan minister i Biuro Legislacyjne udzielili odpowiedzi na zadane pytanie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Czy na sali jest jakiś głos przeciw poprawce? Jest głos przeciw. Proszę. Pan poseł Święcicki, proszę.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Proszę państwa, podniesienie wieku emerytalnego jest po prostu koniecznością dla ochrony wysokości emerytur. Liczba osób w wieku poprodukcyjnym, przyjmowanym obecnie za wiek poprodukcyjny, rośnie bardzo gwałtownie. W ciągu najbliższych trzydziestu lat podniesie się o około 4000 tys. Jednocześnie spada liczba osób w wieku produkcyjnym. Z tego powodu, żeby utrzymać obecną…. Po to, żeby spadek emerytur był jak najmniejszy, żeby zachować ich wartość, godną wartość dla naszych emerytów obecnych, tych, którzy przeżyją, i tych przyszłych, którzy przejdą na emeryturę w tym czasie, niezbędne jest podniesienie wieku emerytalnego – to, co robią wszystkie kraje. Jeżeli ktoś nie może pracować w wydłużonym okresie, to, po pierwsze, są renty inwalidzkie, których nie zmieniamy, które zostają. Po drugie, wprowadzamy tutaj możliwość emerytury częściowej, a więc pobierania połowy należnej emerytury i pracowania w takim wymiarze, w jakim kto będzie czuł się na siłach. Dlatego uważam te zmiany za absolutnie niezbędne. Wprowadza je nie tylko Polska, ale już jedenaście krajów w Europie ma wiek emerytalny sześćdziesiąt pięć lat albo więcej. Inne kraje również o tym dyskutują. Są to zmiany mające na celu uratowanie wysokości rent i emerytur dla obecnych i przyszłych pokoleń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie to Biura Legislacyjnego, czy czuje się na siłach odpowiedzieć w tej chwili na temat wykładni konstytucyjnej, o którą pytała pani poseł, przewodnicząca Hrynkiewicz.

Legislator Bogdan Cichy:

Problem ma charakter w pełni merytoryczny, a więc trudno się nam jednoznacznie odnieść. Możemy jedynie zwrócić uwagę na to, że, zgodnie z art. 67 Konstytucji RP, zakres i formy zabezpieczenia społecznego określa ustawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Dziękuję bardzo. Po pierwsze, chciałbym wyjaśnić, że w roku 2008 pod wpływem wyroku Trybunału Konstytucyjnego mężczyznom urodzonym przed 1949 rokiem

wiek emerytalny został obniżony do sześćdziesięciu lat pod warunkiem, że posiadali trzydzieści pięć lat okresów składkowych i nieskładkowych. Uprawnienie to, niezależnie od proponowanego w tejże ustawie podniesienia wieku emerytalnego, mężczyźni ci zachowują. Jest to podstawowa kwestia.

Odnośnie do poprawki pana posła Szweda, stanowisko rządu oczywiście jest negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Ponieważ troszkę inaczej zapisaliśmy tę poprawkę, niż pan poseł wniósł, chcielibyśmy jeszcze, żeby odniosła się strona rządowa. Próbowaliśmy zapisać konsekwencje i już tutaj dostrzegliśmy jedną pomyłkę, tzw. czeski błąd. W przypadku przyjęcia poprawki, korekta w art. 6 ograniczałaby się do skreślenia pkt 1 i 10, czyli zostawałyby od 2 do 9. Gdyby strona rządowa zechciała zerknąć… Prawda?

Ewentualnie chcielibyśmy jeszcze zapytać o art. 8 i 15. Czy są to te artykuły, które mogłyby zostać w ustawie po skreśleniu zmian dotyczących wydłużenia wieku? Wydaje się nam, że zmiany te są niezależne. Art. 6 pkt od 2 do 9, art. 8 i nie wiemy, co z art. 15. Gdyby rząd zechciał podpowiedzieć…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pan poseł wnioskodawca. Proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Jeżeli chodzi o art. 8, to w naszym zgłoszeniu artykułu tego nie było. Proponujemy go zachować. Jest tu, że tak powiem, błąd. Art. 8 nie jest… Jest to kwestia związana ze świadczeniami na prewencję. Tutaj jesteśmy za tym, żeby to utrzymać.

Mam również uwagę do art. 18, tam, gdzie zmieniliśmy rok 2014 na rok 2012. Chodzi tu o przygotowanie programu dotyczącego aktywizacji osób w wieku powyżej pięćdziesięciu i sześćdziesięciu lat. Musi to być głosowane osobno. Nie może to być w tym pakiecie, ponieważ nie ma to akurat ścisłego związku z wydłużeniem wieku emerytalnego. A więc art. 18 też nie powinien znaleźć się w tym zestawieniu.

Art. 15 powinien być – chodzi o dopłaty do rent strukturalnych – powinien być głosowany osobno.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Sekundę. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Art. 18 uwzględniliśmy w konsekwencjach, dlatego że jest w nim powołanie na art. 24 ust. 1a i 1b, które są w poprawkach proponowane, żeby dodać.

Natomiast jeżeli państwo chcą uchylenia, skreślenia art. 15, to właśnie…

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Pani mecenas, art. 19. Art. 19. Nasza poprawka była: „do dnia 31 grudnia 2012 roku". Chodziło o aktywizację i wspieranie zatrudnienia.

Legislator Urszula Sęk:

Jesteśmy w posiadaniu poprawek, gdzie pierwsza poprawka dotyczy skreślenia pkt 5 w art. 1. Przy czym są wypisane konsekwencje. W naszym przekonaniu, nie są one wskazane wyczerpująco. Następne poprawki dotyczą skreślenia pkt 8, 14, 15 w art. 1, skreślenia art. 3, 11, 12, 13, 14, 15 i 17. Więc nie mamy, nie dotarły do nas poprawki w tym brzmieniu, o którym teraz mówi pan poseł.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proponuję, ogłaszam trzy minuty przerwy. Proszę, panie pośle, żeby sprawdził pan z Biurem Legislacyjnym, czy pana poprawki są to rzeczywiście te, które pan dostarczył. Mówimy o zestawie poprawek, które przygotowało Biuro Legislacyjne na podstawie poprawek, które zgłosił pan poseł Szwed. Trzy minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Wznawiamy posiedzenie.

Z tego, co się zorientowałem, w zestawieniu poprawek poprawki pana posła Szweda nie ma, ponieważ nie została przesłana. Rozumiem, że mamy dodatkową poprawkę, która nie była ujęta i przesłana. Biuro Legislacyjne, najpierw proszę Biuro Legislacyjne, a potem… Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, a więc tak. Jeżeli chodzi o poprawkę, która w zestawieniu poprawek jest jako druga, w konsekwencjach byłaby taka zmiana, że pierwszy tiret byłby bez zmian, natomiast w drugim byłoby, że konsekwencją będzie skreślenie art. 2 do 5, art. 6 pkt 1 i 10, art. 7, art. 9 do 14, art. 16 do 18 i art. 20. Czyli art. 19 byłby wyłączony, ponieważ jest to ta poprawka, którą otrzymaliśmy teraz. Plus jeszcze byłaby dodatkowa poprawka dotycząca skreślenia art. 15. Nie byliśmy pewni, czy wyłapać to w konsekwencjach. Rzeczywiście, jest to jakby osobny problem i proponujemy dodać to jako nową poprawkę. Czyli nowe poprawki to skreślenie art. 15 i nowe brzmienie art. 19, gdzie jest jakby przyspieszony okres przygotowania programu, nie do końca grudnia 2014 roku, tylko do końca grudnia 2012 roku.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Pan poseł Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Panie przewodniczący, zgodnie z pana zaleceniem, zgłosiliśmy poprawki do godz. 9.00. Oczywiście, w tym chaosie, który, niestety, pan zaproponował jeżeli chodzi o procedowanie, poprawka ta po prostu gdzieś tam zniknęła. Ale, zgodnie z decyzją, poprawki zostały złożone na piśmie do godz. 9.00. Teraz jest wyjaśnienie. Pokazuje to tylko, że nasz wniosek o to, żeby przełożyć posiedzenie do rana, był zasadny. Widać po tempie prac, że wszyscy się w tym gubimy. Nie jesteśmy w stanie nad tymprocedować. Oczywiście, że możecie państwo wszystko przegłosowywać, ale wyraźnie wskazuje to na to, że należy przerwać obrady Komisji przynajmniej do jutra, do godzin rannych, żebyśmy spokojnie mogli się nad tym zastanowić, a Biuro Legislacyjne, żeby mogło poprawnie przygotować zestaw poprawek. Dlatego zgłaszam wniosek formalny o przerwę do jutra rana w procedowaniu zmiany ustawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przechodzę do głosowania wniosku formalnego pana posła Szweda.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o ogłoszenie przerwy – było uzasadnienie wniosku – do jutra rana? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

„Za” – 11 głosów, „przeciw” – 13, razem głosowało 24 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek nie przeszedł.

Poprawka odnalazła się, panie pośle. Dostarczy ją pan do Biura. Została ujęta w konsekwencjach poprawki pana posła. Sprawa jest wyjaśniona. Były głosy „za”, był głos „przeciw”, był głos rządu.

Przechodzimy do głosowania poprawki skreślającej nr 5. Przepraszam bardzo, stanowisko rządu zostało wygłoszone. Panie pośle, przegłosowaliśmy…

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, nie wiemy, co mamy głosować.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Jeżeli pani pozwoli, powiem, co głosujemy. Głosujemy zmianę nr 5, poprawkę do zmiany nr 5 w art. 5 polegającą na skreśleniu pkt 5, poprawkę pana posła Szweda z dalszymi konsekwencjami, które podało Biuro Legislacyjne.

Kto jest za przyjęciem…

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Konsekwencje nie są pisemnie zawarte i nie wiemy, jakie konsekwencje głosujemy.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Kto jest za przyjęciem wniosku? Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki skreślającej zmianę nr 5 w art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

„Za" – 9 głosów, „przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie została przyjęta.

Do zmiany nr 5 jest także poprawka pani poseł Bańkowskiej. Pani poseł, oddaję pani głos jako wnioskodawcy.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dziękuję bardzo. Ze względu na społeczne znaczenie wydłużenia wieku do sześćdziesięciu siedmiu lat decyzja podwyższająca ów wiek powinna być – w naszym przekonaniu, w przekonaniu Sojuszu Lewicy Demokratycznej – podejmowana z dostatecznym wyprzedzeniem. Podwyższenie wieku emerytalnego nie powinno więc obejmować osób, które ukończyły pięćdziesiąt lat. Dlatego też proponujemy, żeby projektowany nowy przepis art. 24 ust. 1 lit. a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przewidywał podwyższony wiek emerytalny jedynie dla kobiet urodzonych po dniu 31 grudnia 1962 roku, które w dniu wejścia w życie nowej ustawy, to jest w dniu 1 stycznia 2013 roku nie osiągnęły jeszcze pięćdziesięciu lat. Analogicznie proponuje się również, żeby nowy przepis kolejnego ust. 1b ustawy o emeryturach przewidywał podwyższony wiek emerytalny tylko dla mężczyzn urodzonych po dniu 31 grudnia 1962 roku.

Panie przewodniczący, generalnie zamysł poprawki jest taki, żeby nie podwyższać wieku ludziom, którzy mają pięćdziesiąt i więcej lat w momencie wejścia w życie ustawy.

Nie wiem, jak pan chce to procedować, ale z poprawką tą wiążą się kolejne moje poprawki, bowiem problem jest rozpatrzony całościowo. Więc, w moim przekonaniu, źle by się stało, gdyby jedna z poprawek dotyczących bloku nieobejmowania wydłużaniem wieku ludzi wieku w pięćdziesięciu lat i pięćdziesięciu plus przeszła, a druga nie. Byłby wielki galimatias. Wiem, że jesteście, że tak powiem, maszynką do głosowania, ale jednak trzeba rozpatrywać poprawki w takim duchu, że mogą przejść. A więc to nie jest interes opozycji, gdyż powinniśmy się cieszyć, gdyby akurat w tej ustawie zaszły jakieś nieprawidłowości, ponieważ przedłużyłoby to prace nad tym.

W moim przekonaniu, zrobi pan tak, jak pan chce, natomiast ja chciałabym powiedzieć, że ze zmianą, poprawką nr 3 immamentnie związana jest jako logiczna całość zmiana nr 7, ponieważ dotyczy ona wieku emerytalnego kobiet i mężczyzn w ustawie o ubezpieczeniach społecznych rolników, a następnie zmiany nr 8 i 9, ponieważ zasady, że nowe rozwiązania będą dotyczyć jedynie osób, które po dniu 1 stycznia 2013 roku nie ukończyły pięćdziesięciu lat, powodują, że przepisy przejściowe proponowane w tych punktach są bezprzedmiotowe. Również ta sama uwaga dotyczy zmian, które w tej chwili są pod nr 10 i 11. Zasada, że proponowane rozwiązania będą dotyczyć wyłącznie osób, które nie ukończyły pięćdziesiątego roku życia, powoduje konieczność odpowiedniej modyfikacji zapisów dotyczących okresowych i dożywotnich emerytur kapitałowych. Również z tym związana jest zmiana nr 5 lit. b, która mówi o przejściowym okresie, zupełnie innym niż jest w ustawie, dotyczącym okresów składkowych i nieskładkowych.

Muszę powiedzieć, że arogancją by było, gdybyście państwo z góry zakładali, że opozycji nie uda się przeprowadzić żadnego swojego pomysłu. Osobiście, jeżeli będzie to głosowane na zasadzie zmiana nr 3, a potem nr 4, nr 5 odrębnie, wyjdę z tej sali z takim przeświadczeniem, że nie poddajecie całości problemu merytorycznej ocenie. To tyle.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Pani poseł, nie ma ani krzty arogancji. Jest pełne zrozumienie pani podejścia. Cieszę się. Rozumiem, że pani wnosi, żeby łącznie głosować poprawki…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie przewodniczący, omówiłam poprawki, do pana należy decyzja.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak jest, ale chciałbym panią zapytać jako wnioskodawcy, czy chciałaby pani łącznie głosować poprawki zawarte w zestawieniu poprawek pod numerami 4, 7, 8, 9, 10 i 11. Rozumiem, że zawartą pod numerem 5 trudno jest w połowie głosować łącznie, a w połowie oddzielnie, ale jeszcze zapytam Biuro Legislacyjne, czy można zblokować takie poprawki.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Właśnie chciałam prosić Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nasza propozycja jest trochę inna. Prosilibyśmy też stronę rządową, żeby nam pomogła. Proponujemy połączenie poprawek. Mieliśmy dwa bloki, poprawki nr 8 i 9 wyłączyliśmy, ale po argumentacji pani poseł jesteśmy skłonni połączyć je w jednym bloku. Byłyby to poprawki nr 3, 4, 7, 8, 9, 10 i 11. W naszym przekonaniu, poprawką nr 5 można wyłączyć o tyle, że dotyczy…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Przepraszam, nr 4?

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka nr 4 dlatego, pani poseł, że łączy się ona, w naszym przekonaniu, w ust. 1c, który pani proponuje dodać w poprawce nr 3, tam, gdzie jest mowa, że…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak.

Legislator Urszula Sęk:

Prawda? Natomiast w poprawce nr 5 jest uzupełnienie do minimalnej. Można sobie wyobrazić, że nie jest to takie oczywiste, że jeżeli ktoś ma taki, a nie inny staż, to bez względu na wiek trzeba mu uzupełnić do minimalnej. Ale jest to nasza propozycja. Pani oczywiście jako wnioskodawca może uważać, że jest to pewna całościowa koncepcja i poprawkę nr 5 wtedy też można głosować łącznie. My zrobiliśmy tylko jakby czysto legislacyjne połączenia. W naszym przekonaniu, poprawki nr 3, 4, 7, 8, 9, 10 i 11 są do łącznego głosowania.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Świadczy to o tym, że pośpiech nie jest dobrym doradcą. Otóż, Biuro Legislacyjne… W tej chwili dopiero widzę po wypowiedzi pani mecenas. Otóż, pkt 1c w poprawce nr 3 dotyczy zupełnie innej sprawy. Powinna to być odrębna poprawka. W swoich propozycjach miałam to jako odrębną poprawkę. Panie przewodniczący, nie miałam czasu przejrzeć tych trzech stron w tym momencie. Nieobjęcia wydłużonym wiekiem osób w wieku pięćdziesięciu lat i starszych dotyczy zmiana nr 3, czyli art. 1 pkt 5 lit. b. Natomiast to, co jest zapisane w pkt 1c w tej zmianie, jest to zupełnie inny problem. Jest on związany ze zmianą nr 4. Są to w ogóle pokręcone sprawy.

Zgłaszałam trzy grupy problemów. Szczegółowo je omawiałam. Pierwsza sprawa to ta, żeby osób, które mają pięćdziesiąt lat lub więcej w momencie wejścia w życie ustawy, nie obejmować wydłużonym wiekiem. Druga grupa spraw była taka, żeby osoby, które mają, kobieta trzydziestopięcio… Czy mogę prosić o ciszę?

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Przepraszam. Proszę o zaprzestanie rozmów ma sali, ponieważ gwar przeszkadza. Pani poseł, proszę kontynuować.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Druga grupa spraw, propozycji to taka, żeby kobieta, która ma trzydziestopięcioletni okres składkowy, a mężczyzna czterdziestoletni okres składkowy… Jak pan poseł Sosnowski przestanie, to będę myślała. Przepraszam, ale naprawdę… Chodzi o to, żeby osoby te mogły przejść na emeryturę bez względu na ustawowy wiek, czyli można czytać, że wcześniej niż jest ustawowy wiek. Jest to zapisane. U mnie były odrębne poprawki. Jest to zawarte w poprawce nr 4. Widzę w tej chwili na tempo, że jest to zawarte w poprawce nr 3 pod lit. 1c. Wiąże się z tym również poprawka nr 5, ponieważ jest w niej mowa o trzydziestu pięciu i czterdziestu latach okresów składkowych. Kochani, jeżeli Biuro Legislacyjne miesza i mówi, żeby poprawkę nr 3 głosować z poprawką nr 4, to dwa różne problemy maczamy w jednym sosie. Tak nie może być.

Proponuję przerwę oraz żeby bez emocji, ale naprawdę głęboko do tego zajrzeć. Uważam, że poprawki są źle zaproponowane.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani poseł, bez żadnych emocji proponowane były głosowania oddzielne. Pani zaproponowała…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Ale nie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Sekundę. Pani proponowała zgrupowanie swoich poprawek. Teraz staramy się tylko ustalić, które z owych poprawek mogą być w bloku jako połączone ze sobą i głosowane.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie przewodniczący, chciałabym…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Sekundę. Oddam tylko głos Biuru Legislacyjnemu.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Nie, nie, ale moment.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Zaraz będziemy dyskutować dalej. Tak? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Pani poseł zapisała to w ten sposób w poprawce, że w zmianie nr 5 po ust. 1 dodaje się ust. 1a, 1b i 1c. Pani poseł nie rozbijała tego. Ponieważ zapisaliśmy to łącznie i ust. 1c też się znalazł, stąd było nasze połączenie, że ust. 1c wiąże się z poprawką nr 4. Po tych wyjaśnieniach jest teoretycznie możliwe, że rozpiszemy to na dwie poprawki, tzn. że ust. 1a i 1b otrzymują brzmienie, a dodaje się ust. 1c. Wtedy jak będzie to odrębna poprawka, rzeczywiście, można ją głosować z poprawką nr 4, która jest zawarta, i z poprawką nr 5 lit. a. Tak rozumiem intencje pani poseł. Tak?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak.

Legislator Urszula Sęk:

Ale wzięło się to z zapisu pierwotnego, że dodaje się ust. od 1a do 1c w brzmieniu. Dlatego zapisaliśmy to jako jedną i stąd wynikały dalsze konsekwencje połączeń.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli wolno, konkludując, proponowalibyśmy, żeby poprawkę nr 3, poprawkę nr 7, poprawkę nr 8, poprawkę nr 9, poprawkę nr 10 i poprawkę nr 11 głosować w jednym bloku z wyłączeniem ust. 1c z poprawki nr 3, a w drugim bloku, żeby głosować poprawkę nr 3 ust. 1c z poprawkami nr 4 i 5.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani poseł, pani jako wnioskodawca….

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak, ale moment. Właśnie chciałam…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Ale sekundę. Problem wyniknął z pierwotnego zapisu projektu poprawki. Rozumiem, że jest to błąd, ale niezgodny z pani intencją. Rozumiem, że możemy przyjąć pani autopoprawkę, żeby wyłączyć ust. 1c do oddzielnej poprawki. Jeżeli zgodzi się pani, zastosujemy tryb autopoprawki do zgłoszonej przez panią zmiany. Chciałbym to ustalić na początku.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie przewodniczący, mam oddzielnie zapisane poszczególne ustępy do zmiany. Prosiłam natomiast Biuro Legislacyjne, żeby naniosło merytoryczne, legislacyjne poprawki, zlikwidowało jakąś nieścisłość. Oczywistym jest, że lit. 1c musi być głosowana razem ze zmianą nr 4 i ze zmianą nr 5, ponieważ dotyczy to tego samego zagadnienia. Ale to Biuro Legislacyjne powinno tego typu rzeczy pogromadzić. Przecież są to oczywistości. Dlatego mówię, że wcale nie moja autopoprawka, tylko logika legislacyjna wskazuje, że zmiana nr 3, poprawka nr 3 powinna być podzielona na dwie.

Natomiast nie zapamiętałam, które pan mecenas Cichy proponuje głosować razem. Niepełną zmianę nr 3 i co dalej?

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Poprawki nr 7, 8, 9.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Moment, moment. Poprawki nr 7, 8, 9.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Poprawkę nr 10.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Poprawkę nr 10.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

I poprawkę nr 11.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Poprawkę nr 11.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

I w drugim bloku…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

I jeszcze poprawkę nr 5.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Poprawkę nr 5, 4 i 3.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Poprawkę nr 5b. Mamy poprawki nr 5a i 5 b.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Według…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak musi być, jeżeli nie chcemy bałaganu w ustawie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

1c będzie ze zmianami nr 4 i nr 5 lit. a. Czyli b zostaje nam do tego większego bloku.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Oprócz tego poprawkę nr 6 odrębnie. No i już. Nareszcie wiecie, o co chodzi.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Wniosek formalny, panie przewodniczący.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Mam nadzieję, że to przejdzie i będzie porządek legislacyjny.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Sekundę, ustalmy najpierw tę część. Poprawka pani poseł Bańkowskiej do art. 1 zmiany nr 5 jest to poprawka zawarta w zestawieniu poprawek pod nr 3 z konsekwencjami, czyli z poprawkami nr 7…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie przewodniczący, o tym próbuję mówić. Nie poprawka nr 3. Poprawka nr 3 bez pkt 1c._

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Próbuję…. Pozwoli pani, że skończę i zaraz ustalimy. Dobrze? Art. 1 zmiana nr 5 po poprawce pani miałaby brzmieć tak jak poprawka zawarta w zestawieniu poprawek pod nr 3 z wyłączeniem pkt 1c i z konsekwencjami zawartymi w zestawieniu poprawek pod nr 7, 8, 9, 10 i 11 oraz 5b. Byłaby to poprawka do zmiany nr 5 w art. 1. Tak jest, pani poseł?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak powinno być. To nie autopoprawka tylko Biuro Legislacyjne…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Jest wniosek formalny pani poseł Rafalskiej. Proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Konia z rzędem temu, kto jest w stanie połapać się między wymianą myśli, którą toczy doświadczona parlamentarzystka, była prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, i Biuro Legislacyjne oraz pan przewodniczący. Część nie rozumie istoty zawartości merytorycznej poprawki, ponieważ nie jesteśmy w stanie nadążyć. Proszę państwa, proszę nie ośmieszać pracy nad tak poważną ustawą. Musimy wiedzieć, jakie są konsekwencje zgłaszanych zmian, musimy mieć świadomość, za czym podnosimy rękę, przeciwko czemu głosujemy albo za czym jesteśmy. Jeżeli państwo przyjęliście taką strategię, że niezależnie od tego, jaka jest zawartość poprawek, rozstrzygniecie to siłowo, to nie twórzmy jakiejś fikcji, nie ośmieszajmy Komisji i pracy nad tak poważną ustawą. Bardzo pana proszę. Żadna trzyminutowa przerwa w niczym tu nie pomoże. To nie były żadne czeskie błędy, ponieważ za chwileczkę będą błędy kompromitujące polski parlament. Proszę, żebyście dali nam czas na zapoznanie się z poprawkami. Również Biuro Legislacyjne pracowało pod presją czasu, wielości poprawek. Materia emerytalna jest niezwykle trudna, proszę państwa, niezwykle trudna.

Bardzo proszę dla dobra owej ustawy, spokoju naszych sumień oraz stworzenia możliwości dobrego wywiązania się z naszych obowiązków parlamentarnych o przerwanie obecnego posiedzenia, danie nam czasu na zapoznanie się i po jakiejś przyzwoitej przerwie, ponowne zwołanie, żebyśmy wiedzieli. Zawsze było zasadą, że głosujemy poprawki, które są zgłoszone pisemnie, mamy treść poprawek i mamy konsekwencje poprawek. Proszę. Składam to jako wniosek formalny i proszę o poddanie go pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Chciałbym tylko zaznaczyć, że poprawki są pisemnie zgłoszone, są na piśmie, jest zestawienie poprawek, są one dostępne.

Pani poseł Kochan, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W odróżnieniu od pani poseł Rafalskiej orientuję się. Sądząc po obecności i po minach moich kolegów, nadążamy za sprawą zarówno bloku poprawek, jak i połączeń tematycznych. Wystarczy mniej rozmawiać pomiędzy sobą, a bardziej wnikliwie śledzić to, o czym państwo przed chwilą mówiliście. Myślę o pani poseł Bańkowskiej uzasadniającej swoje poprawki oraz panach przewodniczącym i mecenasie Cichym, a także pani legislatorce. Jest to dość proste w zrozumieniu. Dziękuję.

Dlatego składam wniosek przeciwny wnioskowi o przerwę.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Wniosek o przerwę musimy przegłosować. Chciałbym tylko zaznaczyć, że pani poseł Bańkowska wyjaśniała merytoryczną zawartość poprawki. Ale głosujemy wniosek o przerwę.

Kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

„Za” głosowało 10 posłów, „przeciw” – 15, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek o przerwę upadł.

Mieliśmy zgłoszenie poprawki z uzasadnieniem. Czy jest głos „za”? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

To jedna z poprawek, dobrych poprawek, która próbuje naprawić niedobrą ustawę i jednocześnie dla pewnej grupy Polaków, którzy osiągnęli określony wiek, a więc wiek, w którym już trochę myśli się o emeryturze, łagodzi skutki ustawy, czyli oddala objęcie owej grupy ustawą. Może powiem o tym, że program aktywizacji zawodowej pięćdziesiąt plus poniósł fiasko. Program sześćdziesiąt pięć plus ma być za trzy lata – chyba tam jest zapisane w ustawie – pewnie też ze znikomymi szansami. To nie jest tak, proszę państwa, jak próbuje się powiedzieć, że Polacy nie chcą pracować. Polacy, Polki chcą pracować, tylko akurat te grupy wiekowe mają ogromne trudności ze znalezieniem pracy, a jest to czas… Osoby te nie będą czekały do 2020 roku. Jest to tu, dzisiaj i teraz. Ich problem ten po prostu realnie dotyczy. Jeżeli rzeczywiście chcecie państwo podjąć jakieś działanie osłonowe i złagodzić uderzenie w grupę, która po raz kolejny jest objęta reformą systemu emerytalnego, to należy tę poprawkę poprzeć.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Pani poseł z głosem przeciwnym?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Chciałabym jeszcze uzupełnić.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Śledziłam tekst i nie wszystko to, co chciałabym jeszcze państwu powiedzieć przed głosowaniem, powiedziałam. Uczynię to krótko, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę bardzo. Jest pani wnioskodawcą. Oczywiście.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Otóż, chciałabym zwrócić uwagę na jeden bardzo istotny fakt. Jeżeli przepisy wydłużające wiek mają dotyczyć ludzi od zaraz, w różnym stopniu, ale od zaraz, to oznacza prawo do podważenia zaufania obywatela do państwa. Konstytucjonaliści, z którymi się kontaktowałam, wskazują, że jeżeli nie wejdą moje propozycje, a wejdą propozycje rządowe, to przepisy te mogą być narażone na niekonstytucyjność. To samo mieli ochotę uczynić twórcy reformy w 1998 roku. Nie zrobili tego. Poza nowymi rozwiązaniami emerytalnymi pozostawili ludzi, którzy mieli pięćdziesiąt i więcej lat,

bojąc się, że cała ustawa zostanie zaskarżona jako niekonstytucyjna. Powiem tak. Mnie by się chciało, żeby Trybunał ustawę wydłużającą wiek do sześćdziesięciu siedmiu lat uznał za niekonstytucyjną, ale informuję również, że takie przesłanki trzeba brać pod uwagę przy głosowaniu. Przepisy, które będą dotyczyć wszystkich, bez sensownego *vacatio legis* będą niekonstytucyjne i pewnie będziemy czynić starania o to, żeby takie orzeczenie, nie takie, tylko stosowne orzeczenie w tej sprawie było wydane. Dlatego mówiłam w piątek, że co do konstytucyjności tego projektu ustawy powinni wypowiedzieć się konstytucjonaliści, ale nie ma ani opinii konstytucjonalistów, ani nawet opinii Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję, pani poseł. Z głosem przeciwnym pani poseł Popiołek. Proszę.

Poseł Zofia Popiołek (RP):

Przyznam, że po takich zapowiedziach ze strony pani poseł Bańkowskiej spodziewałam bardziej subtelnego wniesienia poprawek. Mianowicie dla mnie jako praktyka do tej pory, osoby, która stosowała do tej pory prawo pracy w praktyce, szokiem jest, że osoba urodzona do dnia 31 grudnia 1962 roku przechodzi na emeryturę w wieku sześćdziesięciu lat, a osoba o dzień czy dwa młodsza musi, niestety, pracować do sześćdziesięciu trzech lat i pięciu miesięcy. Są to tragedie, które są spodziewane na co dzień. SLD często podnosi kwestię stażu pracy – czterdzieści lat. Miałam pracownika, któremu zabrakło w starej ustawie trzech dni do stażu pracy. Dlatego przyznam się, że ustawa rządowa i wiek kroczący, który jakby dodaje wiek w bardzo płynnym czasie, wydają mi się dużo bardziej sprawiedliwe. Jak mówię, dla mnie jest to szokiem. Można było zrobić to przesunięcie, ale nie z takim szokiem z dnia na dzień. Osoba o dwa dni młodsza, a jej kondycja zdrowotna… Czym się różni osoba pięćdziesięcioletnia od kobiety, która ma czterdzieści dziewięć i jedenaście miesięcy? Zupełnie tego nie rozumiem. Taka gradacja, że kobieta od stycznia jest znacznie zdrowsza, w pełni sił, a ta w grudniu, czy odwrotnie… Przyznam się szczerze, że dla mnie jest to takie jakieś bardzo proste podejście do tego tematu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze raz, niestety, chcemy zwrócić państwu uwagę, ponieważ materia jest bardzo skomplikowana. A więc, nie tylko ta kwestia była tutaj trudna. Próbowaliśmy także zapisać konsekwencje, co zresztą, zgodnie z regulaminem, należy do państwa posłów. Państwo powinni wskazywać konsekwencje. Pani poseł upoważniła nas, ale to nie jest taka prosta sprawa.

Chcielibyśmy tylko powiedzieć, że przyjęcie poprawki, która modyfikuje pkt 5, zwłaszcza przyjęcie poprawki dotyczącej ust. 1c – chciałabym, żeby rząd pilnie posłuchał, czy dobrze to zrozumieliśmy – de facto oznacza, że rację bytu traci tzw. emerytura częściowa.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani mecenas, ale 1c nie jest w tym bloku poprawek.

Legislator Urszula Sęk:

To nie jest w bloku, ponieważ jest to jako konsekwencja. De facto oznacza to skreślenie pkt 7. Gdybyśmy przyjęli w tym brzmieniu ust. 1c, gdzie przy okresach stażowych trzydzieści pięć i czterdzieści ma się już normalną emeryturę, to pozostawienie przepisu, gdzie przy tym samym stażu w wieku sześćdziesięciu dwóch lat ma się emeryturę częściową, jest istotną wadą, ponieważ w ustawie będą dwie sprzeczne ze sobą normy. Więc de facto zapisaliśmy sobie, że konsekwencją tej poprawki, tego pierwszego bloku, właściwie teraz drugiego, ponieważ 1c rozpisaliśmy do drugiego, będzie skreślenie pkt 7, a co za tym idzie 1 i 2, ponieważ tam tylko wprowadzamy w słowniczku emeryturę częściową i emeryta jako tę osobę, która ma uprawnienie. Przygotowane przez nas konsekwencje na skutek rozbicia tego na dwa bloki, też będą musiały ulec nieznacznej

zmianie. Na razie napisaliśmy tak, że w przypadku przyjęcia dotychczasowej poprawki nr 2…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Szanowni państwo, proszę o chwilę spokoju.

Legislator Urszula Sęk:

… konieczne będzie skreślenie pkt 1, 2, 6, 7, 19, w pkt 3 korekta skreślenie wyrazów „26b", gdzie jest mowa o częściowej. W pkt 8 będzie konieczna zmiana brzmienia w art. 27.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Mówi pani o innym problemie niż w tej chwili pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani mecenas, poprawka 1c nie wchodzi w to głosowanie. Wrócimy do tego przy kolejnych zmianach. W tej chwili zmiany tej nie dyskutujemy.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. I tak jest potrzebna korekta, dlatego że w dalszych przepisach ustawy mamy odesłanie do art. 24 ust. 1a pkt 61 do 84. Tych punktów teraz tyle nie ma. Wydaje się nam, że powołanie zmieni się na pkt 21 do 45. Będzie to w art. 7 w pkt 1 w lit. b oraz w art. 9 w pkt 2. To właściwie tyle.

Natomiast poprzednie bloki byłyby do 1c.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki pani poseł, żeby była jasność, związanej z art. 1 zmianą nr 5.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Dziękuję bardzo. Potwierdzam wiele uwag pani mecenas z Biura Legislacyjnego. W ogóle muszę podkreślić jedną rzecz. Nasze stanowisko strona rządowa przedstawia traktując te poprawki w sumie intencyjnie, ponieważ, w naszym przekonaniu, są one niedopracowane legislacyjnie. Właśnie to między innymi podkreśliła także pani legislator. Nie jestem pewien, czy skreślenie emerytury częściowej jest konsekwencją ust. 1c, ale o tym będziemy rozmawiać za chwilę, ponieważ będą szersze konsekwencje.

Odnośnie do ust. 1a i 1b proponowanych przez panią poseł Bańkowską stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania pani poprawki. Był głos „za", był głos „przeciw", jest stanowisko rządu. Przechodzimy do głosowania. Wniosek formalny będzie po głosowaniu.

Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Anny Bańkowskiej do art. 1 zmiany nr 5 z konsekwencjami, czyli z poprawkami zawartymi w zestawieniu poprawek pod nr 7, 8, 9, 10 i 11 oraz 5b? Kto jest „za"? Kto jest „przeciw"? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

„Za" głosowało 10 posłów, „przeciw" – 15, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Wniosek formalny. Pani przewodnicząca, proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Oczywiście. Proszę wniosek mniejszości zgłosić na piśmie do końca dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Pani przewodnicząca, wniosek formalny. Proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, w sobotę kiedy omawialiśmy ten artykuł, prosiłam pana ministra o przedstawienie sytuacji osób urodzonych w latach 50. w ubezpieczeniu społecznym. To nie jest trudna sprawa, żeby taką informację przekazać Sejmowi. Jeżeli głosujemy ten

wniosek, dobrze byłoby wiedzieć, w jakiej sytuacji znajdują się osoby, które urodziły się w latach 1949-60. O to prosiłam. Tymczasem, kiedy zadaję pytanie i powołuję się np. na art. 32 Konstytucji RP, dowiaduję się, że art. 67 jest w porządku. Proszę, żeby naprawdę poważnie o tym rozmawiać, ponieważ wiążą się z tym i konsekwencje społeczne, ale także konsekwencje ekonomiczne, bardzo poważne. Dobrze byłoby, żebyśmy świadomie podejmowali decyzje. Nie ma żadnego znaczenia, czy my to siłowo przegłosujemy czy nie przegłosujemy, ponieważ życie to skoryguje i wkrótce będziemy pracować nad poprawkami do ustawy. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie sytuacji osób urodzonych w latach 50., ściślej mówiąc, w latach 1949-60, w ubezpieczeniu społecznym. Kto jest ubezpieczony? Kto jest nieubezpieczony? Jaki mają staż pracy? Jakie obecnie mają uprawnienia? Kto jest bezrobotny? Kto pobiera świadczenia? Kto nie pobiera świadczeń? Są to bardzo ważne informacje w związku z tym, co przegłosowaliśmy przed chwilą, czy też nie przegłosowaliśmy.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Nie miało to znamion wniosku formalnego.

Przechodzimy do przyjęcia zmiany nr 5 w art. 1 w brzmieniu przedłożenia rządowego, tak jak jest w druku nr 329.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 5 w art. 1? Jest to cały czas ta sama zmiana, tylko głosujemy bez poprawek. Jest to zmiana nr 5 w art. 1. Kto jest za przyjęciem zmiany nr 5 zgodnie z przedłożeniem rządowym? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

„Za" głosowało 14 posłów, 9 – „przeciw", 2 wstrzymało się od głosu.

Zmiana nr 5 została przyjęta.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Zapowiadam wniosek mniejszości. To, co zostało odrzucone.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Przy swojej poprawce, tak? Rozumiem, dobrze. Proszę przedstawić go na piśmie do końca posiedzenia.

Do zmiany nr 6 Biuro Legislacyjne wnosi uwagę, tak? Proszę bardzo.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeszcze, panie przewodniczący, ze zmiany nr 3 jest ust. 1c, ten drugi blok głosowań łącznie ze zmianą nr 4 i 5.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Musielibyśmy jeszcze raz przegłosować poprawkę, którą zgłaszała pani poseł Bańkowska, wyłączając wtedy 1c z tymi zmianami nr 4 i 5a. Dobrze.

Przechodzimy do głosowania poprawek 1c, 4 i 5a.

Kto jest za przyjęciem poprawki? W zestawieniu poprawek. Poprawka pani poseł Anny Bańkowskiej. 1c z poprawki nr 3. Dołączone są poprawki nr 4 i 5a. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

„Za" głosowało 10 posłów, 15 – „przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Poprawka nie zyskała akceptacji.

Zmiana nr 6. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

W zmianie nr 6 proponujemy, żeby w lit. b w ust. 1b wyrazy „o których mowa w art. 150" zastąpić wyrazami „ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela". Proszę państwa, w art. 150 jest przywołana ustawa o emeryturach i rentach. Był to artykuł, który nowelizował ustawę. W tekście jednolitym nie zamieszcza się już tego artykułu. Stąd nasza propozycja, żeby odnieść się do konkretnej ustawy, a dotyczyło to Karty Nauczyciela. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Rozumiem. Czy można to traktować jako poprawkę legislacyjną, czy trzeba ją przegłosować?

Legislator Bogdan Cichy:

Jest to poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dobrze. Poddam pod głosowanie zmianę nr 6 wraz z poprawką legislacyjną zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 6 w art. 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

„Za” głosowało 14 posłów, 9 – „przeciw”, 2 wstrzymało się od głosu.

Zmiana nr 6 wraz z poprawką została przyjęta.

Do zmiany nr 7 nie zgłoszono uwag. Przegłosujemy zmianę nr 7 w art. 1.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 7, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

„Za” głosowało 15 posłów, 8 – „przeciw”, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 8. Poprawki, które były zgłoszone do zmiany nr 8, zostały już przegłosowane. A więc, możemy głosować zmianę nr 8 z przedłożenia rządowego.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

„Za” głosowało 16 posłów, 8 – „przeciw”, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 8 została przyjęta.

Do zmiany nr 9 jest także poprawka legislacyjna. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą pkt 9, z naszej strony jest propozycja, żeby art. 28 nadać nowe brzmienie. W przedłożeniu rządowym jest propozycja, żeby zmienić tylko pkt 1, przywołując odpowiednio art. 27 ust. 2 i 3. Natomiast to w zdaniu wstępnym powinno być powołanie na art. 27, który jest zmieniany. W związku z tym proponujemy, żeby art. 28 nadać nowe brzmienie. Poprawka ma charakter wyłącznie legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Będę głosował zmianę nr 9 razem z poprawką legislacyjną Biura Legislacyjnego.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 9 wraz z poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

„Za” głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw”, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Tu także nie było uwag ani poprawek. Przechodzimy do głosowania zmiany nr 10.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 15 posłów, 9 – „ przeciw”, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję Proszę o wyniki.

„Za” głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw”, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

„Za” głosowało 15 posłów, 8 – „przeciw”, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 13? Kto jest przeciw? Teraz działa. Kto jest za przyjęciem zmiany nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

„Za” głosowało 15 posłów, 8 – „przeciw”, 2 wstrzymało się od głosu.

Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Przechodzimy do głosowania zmiany nr 14.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 14? Do zmiany 14? Przepraszam, 5b. Pani poseł, proszę o zdanie uzasadnienia. Ale 5b głosowaliśmy z pierwszą poprawką. Przecież było. Przepraszam, pani poseł. Zostało tylko do zmiany nr 18. Oczywiście, było. Było, było w pierwszym bloku. Oczywiście. Jednak rząd nie kontroluje. Pani poseł ma dopiero przy 18. Tak jest. Głosujemy zmianę nr 14.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

„Za" głosowało 14 posłów, 8 – „przeciw", 2 wstrzymało się od głosu.

Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

„Za" głosowało 15 posłów, 8 – „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 15 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 16.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

15 głosów – „za", 9 – „ przeciw", 1 wstrzymujący się.

Zmiana nr 16 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 17.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 17 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Pani poseł, proszę bardzo. Zmiana nr 18.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Mam zmianę nr 18a.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dobrze, zmiana nr 18 jest jeszcze bez poprawki. Przechodzimy do zmiany nr 18.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 18 została przyjęta.

Teraz, pani poseł, dodanie zmiany nr 18a. Proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Jest to przepis, który ma spowodować, że będzie w bardziej sprawiedliwy sposób naliczany kapitał początkowy dla matek, które korzystały z urlopu wychowawczego. W tej chwili jest oto taki przepis, że kobieta, która z powodu urlopu wychowawczego nie pracowała pełnego roku w danym roku kalendarzowym, ma zaniżony kapitał początkowy, bowiem, żeby obliczyć kapitał początkowy, trzeba ustalić relację jej zarobków do przeciętnych wynagrodzeń w Polsce. W tej chwili jest tak, że wynagrodzenie, które stanowiło podstawę wymiaru składki za x miesięcy, odnosi się do rocznych przeciętnych wynagrodzeń. Oznacza to, że jeżeli ktoś pracował przez pół roku i zarabiał np. przeciętną płacę i od przeciętnej płacił składkę, to przy kapitale początkowym będzie traktowany – mówię bardzo lapidarnie – jakby zarabiał połowę przeciętnej płacy, ponieważ jego półroczne zarobki odnosi się do rocznych przeciętnych zarobków w Polsce.

Proponuję, jak zostało to już przez Wysoki Sejm przyjęte w minionym roku wobec ludzi rozpoczynających działalność zawodową, żeby wynagrodzenie uzyskiwane przez matkę, która poszła na urlop wychowawczy lub wróciła z urlopu wychowawczego, było odnoszone do przeciętnego wynagrodzenia liczonego proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których matka pracowała w danym roku. Czyli, mówiąc skrótowo, jeżeli pracowała przez kwartał, to żeby jej zarobki było odnoszone do kwartalnych przeciętnych wynagrodzeń w Polsce. Dzięki temu będzie miała wyższy kapitał początkowy i sprawiedliwsze rozwiązania. Tego dotyczy zmiana.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos „za"? Pani poseł Rafalska. Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Myślę, że w tej sprawie mogą być tylko głosy „za". Rozwiązanie logiczne, sprawiedliwe, pozwalające na to, żeby kapitał początkowy kobiet przebywających na urlopach wychowawczych był liczony zgodnie z liczbą przepracowanych miesięcy. Wydaje mi się, że jest to rozwiązanie prorodzinne i naprawdę wymagające poparcia. Posłowie Prawa i Sprawiedliwości poprą tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Głosów przeciw nie widzę. Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Proszę państwa, materia tej zmiany jest dużo szersza niż ta, która została tu przedstawiona. Przede wszystkim chcemy zaznaczyć, że ustawa ma inny charakter, dotyczy innej materii. Kwestia, którą porusza pani poseł Bańkowska, zasadniczo wykracza poza materię ustawy. Proponujemy, żeby została zgłoszona w osobnym przedłożeniu poselskim, tudzież, żeby procedowana była dopiero wtedy, gdy rząd będzie procedował ustawę dotyczącą opłacania składek za okresy urlopu wychowawczego. Postulaty szeroko postulowane teraz, w trakcie procedowania ustawy podnoszącej wiek emerytalny. Takie przedłożenie obecnie wychodzi do konsultacji społecznych, szerokich konsultacji społecznych. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej przedstawia takie przedłożenie. Również jeden z klubów poselskich przedłożył w tym zakresie swoje przedłożenie.

W związku z tym proponujemy, żeby kwestie dotyczące kapitału początkowego, kwestie opłacania składek emerytalno-rentowych za osoby przebywające na urlopie wychowawczym, rozpatrywać w osobnym przedłożeniu. Sprawa ta wymaga odpowiedniego namysłu, odpowiedniej rozwagi. Nie jest właściwe takie proste doklejanie dodatkowych rozwiązań do ustawy mającej inny charakter, inną tematykę. Stąd też proponujemy, żeby na tym etapie odrzucić omawianą zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Anny Bańkowskiej dopisującej zmianę nr 18a do art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" było 10 posłów, 14 – „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie zyskała akceptacji.

Pani poseł, rozumiem, z wnioskiem mniejszości.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak samo jak przy poprzednim. Trzydzieści pięć lat, czterdzieści lat. Też składam wniosek mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę o dostarczenie go do końca posiedzenia.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Chciałabym tylko tutaj trochę utargować. Mianowicie dokładnie tak, jak głosowaliśmy. Jest zestawienie poprawek zgłoszone przeze mnie na piśmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak jest. Wystarczy, pani poseł, że podpisze pani tę poprawkę do Biura.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak jest. Chodzi o to, żebym nie przepisywała tych wielu stron. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak jest. Przechodzimy do zmiany nr 19. Przechodzimy do głosowania zmiany nr 19.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 19 w art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw”, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 19 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 20.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 20 w art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 22 posłów, 1 poseł – „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 20 została przyjęta.

Art. 1 został przyjęty w całości.

Przechodzimy do art. 2. Tutaj nie było żadnych zmian. Tak, że będziemy procedować zmianami.

Art. 2 zmiana nr 1. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 1 w art. 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw”, 1 poseł się wstrzymał.

Zmiana nr 1 w art. 2 została przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 2. Przechodzimy do głosowania.

Kto za przyjęciem zmiany nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw”, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 2 w art. 2 została przyjęta.

Tym samym przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3, do zmiany nr 1 w art. 3. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, to, co się dzisiaj dzieje na posiedzeniu Komisji, jest straszne. Myślę, że jest to wielka hucpa. Dlatego chciałbym złożyć wniosek formalny – aż szkoda, że muszę to załatwiać w ten sposób – żeby pan przewodniczący był łaskaw dopuścić do głosu w tym punkcie związki, organizacje rolnicze, dlatego że jest to bardzo ważny punkt. Nie wszystkie organizacje rolnicze były zaproszone na piątek. Dlatego proszę pana, żeby dopuścił pan do głosu, żebyśmy mogli na ten temat podyskutować. W tym bałaganie przegłosowaliśmy już poprawkę, która była zgłoszona, a nie przegłosowaliśmy konsekwencji owej poprawki. Jest to art. 15. Powiem to jeszcze przy art. 15. Naprawdę to, co pan dzisiaj robi, jest wielką hucpą i wstydem dla parlamentu. Dlatego proszę pana we wniosku formalnym o to, żeby dopuścił pan do głosu organizacje rolnicze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przypomnę, panie pośle, że dyskusję na ten temat odbyliśmy na poprzednim posiedzeniu. Pamiętam także, że odczytał pan pismo jednego ze związków rolniczych. Do tej zmiany poprawek nie zgłoszono. Zostały odrzucone.

Przechodzimy więc do głosowania zmiany nr 1 w artykule…

Przepraszam, w takim razie rozumiem, że zgłasza pan wniosek formalny o zmianę trybu procedowania. A więc, przegłosujemy wniosek formalny o zmianę trybu procedowania, czyli powrót do dyskusji.

Kto jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 11 posłów, 13 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do głosowania zmiany nr 1.

Wniosek upadł.

Przewodniczący NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność” Jerzy Chróścikowski:

Panie przewodniczący, w imieniu organizacji rolniczych dziękuję za konsultacje, które pan przeprowadził w ten sposób, brutalnie, po chamsku.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo za głos.

Przechodzimy do głosowania zmiany nr 1 w art. 3.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1 w art. 3? Kto jest przeciw? Art. 3 zmiana nr 1. Tutaj jesteśmy. Głosujemy zmianę nr 1 w art. 3. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 14 posłów, 9 – „przeciw", 2 wstrzymało się od głosu.

Zmiana nr 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiana nr 2 w art. 3.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 2 w art. 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

14 posłów głosowało „za", 9 – „przeciw", 2 wstrzymało się od głosu.

Zmiana nr 2 w art. 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 3.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 3 w art. 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 14 posłów, 9 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art. 3.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 4 w art. 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 14 posłów, 8 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Zmiana nr 4 w art. 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 5 w art. 3.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 5 w art. 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 14 posłów, 8 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Zmiana nr 5 w art. 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 6 w art. 3.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 6 w art. 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 14 posłów, 8 – „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 6 w art. 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 7 w art. 3.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

„Za" głosowało 14 posłów, 8 – „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8.

Dziękuję bardzo. Pani poseł, będę wdzięczny. Musimy wrócić do art. 3 zmiany nr 7. Biuro Legislacyjne. Proszę, panie mecenasie, o przedstawienie. Jest to typowo legislacyjna zmiana, ale rozumiem, że jeszcze raz musimy do tego wrócić.

Legislator Bogdan Cichy:

Jest to typowa zmiana legislacyjna. Proponujemy skreślić wyrazy „po ust. 10". Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, jeżeli dany ustęp jest ostatni, nie używamy formuły „po ust.".

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak jest. Rozumiem, że nic on nie wnosi. Rozumiem też, że dla porządku jeszcze raz przegłosujemy tę zmianę, żeby nikt nie miał wątpliwości. Zmiana nr 7 z poprawką Biura Legislacyjnego. Reasumpcja głosowania. Tak jest. Jeszcze raz głosujemy. Dopisujemy zmianę legislacyjną, żeby już nie było żadnych wątpliwości proceduralnych. Przegłosowujemy wszystko. Przegłosowujemy zmianę nr 7 w art. 3 wraz ze zmianą legislacyjną zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Kto jest „za"? Dziękuję. Kto jest „przeciw"? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

„Za" głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Zmianę nr 7 przyjęliśmy po raz drugi w poprawionej wersji.

Zmiana nr 8. Przechodzimy do głosowania zmiany nr 8 w art. 3.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

„Za" głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 8 w art. 3 została przyjęta.

Tym samym został przyjęty cały art. 3.

Przechodzimy do art. 4 w całości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

„Za" głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Zmiana nr 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1 w art. 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

„Za" głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw".

Zmiana nr 1 w art. 5 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 5.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 w art. 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

15 posłów było „za", 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 2 w art. 5 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 5.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 3 w art. 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

„Za" głosowało 14 posłów, 9 – „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Zmiana nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 4.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

15 posłów było „za", 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 4 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 5.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

15 posłów było „za", 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Zmianę nr 5 przyjęliśmy, tak jak i cały art. 5.

Przechodzimy do art. 6, do zmiany nr 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1 w art. 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

15 posłów było „za", 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 1 w art. 6 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 6. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy propozycję, żeby zmiany od 2 do 9 głosować łącznie. Wynika to tylko ze zmiany w art. 7. Później jest to po prostu tylko korekta odesłania.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Nie widzę sprzeciwu. W takim razie głosujemy zmiany nr od 2 do 9 w art. 6.

Kto jest za przyjęciem zmian nr 2 do 9 w art. 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

15 posłów głosowało „za", 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do zmiany nr 10 w art. 6 na str. 29 w druku. Zmiana nr 10 w art. 6. Wszyscy już mamy zmianę nr 10.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 10 w art. 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

15 głosów „za", 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 10 w art. 6 została przyjęta, tak jak i cały art. 6.

Przechodzimy do art. 7, do zmiany nr 1 w art. 7.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1 w art. 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

15 głosów było „za", 8 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 1 w art. 7 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 w art. 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

15 posłów było „za", 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 2 w art. 6 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 7.

Kto z pań i panów posłów… Art. 7 zmiana nr 3. Na końcu str. 31. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 3 w art. 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

13 posłów głosowało „za", 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 3 w art. 7 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 8.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 23 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 9, do zmiany nr 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1 w art. 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

14 głosów „za", 8 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Zmiana nr 1 w art. 9 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 9.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 17 posłów, 7 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Zmiana nr 2 w art. 7 została przyjęta, tak jak i cały art. 9.

Przechodzimy do art. 10.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11, do zmiany nr 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1 w art. 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 11.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 w art. 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Zmianę nr 2 poparło 14 posłów, 9 było „przeciw", 0 się wstrzymało.

Zmiana nr 2 została przyjęta, tak jak i cały art. 11.

Przechodzimy do zmiany art. 12, do zmiany nr 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1 w art. 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Ta już była głosowana, przepraszam. Była w bloku.

Proszę o wynik. Nie było wyników? Proszę o wynik głosowania zmiany nr 1 w art. 12.

14 posłów było „za", 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przechodzimy do zmiany nr 2.

Kto z pań i panów posłów jest za… Oczywiście, proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 w art. 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Zmiana nr 2 w art. 12 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 12.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 3 w art. 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 14 posłów, 9 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 3 w art. 13 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art. 12.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 6 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Zmiana nr 4 w art. 12 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Jest poprawka legislacyjna Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Z naszej strony jest propozycja, żeby nadać nowe brzmienie ust. 2 tak, żeby uwzględniał on tę zmianę, która nastąpiła w zmianie nr 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że jest to poprawka legislacyjna, ale będziemy głosować tę zmianę razem z poprawką legislacyjną. OK. Przechodzimy do głosowania zmiany nr 5 wraz z poprawką legislacyjną Biura Legislacyjnego w art. 12.

Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 10 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Zmiana nr 5 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 6.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 6 w art. 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 10 – „ przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Zmianę nr 6 w art. 12 przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 7, ostatniej w tym artykule.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 7 w art. 12? Poczekajmy na maszynę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 8 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Zmiana nr 7 została przyjęta, tak jak i cały art. 12.

Przechodzimy do art. 13.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

„Za" głosowało 15 posłów, 10 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Art. 13 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 14.

Kto z… Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Bogdan Cichy:

Z naszej strony drobna uwaga legislacyjna. Chodzi o to, żeby w artykule tym skreślić wyrazy „z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych" i adres publikacyjny oraz zastąpić te wyrazy wyrazami „ o emeryturach i rentach z FUS", dlatego że wcześniej, w art. 4, został zastosowany tzw. skrótowiec. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Rozumiem. Traktujemy to jako poprawkę legislacyjną. Głosujemy art. 14 wraz z poprawką legislacyjną zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14 z poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 10 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Art. 14 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 15.

Kto z pań… Biuro, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Tutaj jest teraz poprawka, która została pominięta. Chodzi o skreślenie art. 15. To, co proponował pan poseł Telus.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Przepraszam. Pan poseł Szwed. Tak jest. Proszę bardzo.

Poseł Robert Telus (PiS):

Drodzy państwo, rozmawiamy w tej chwili o rentach strukturalnych, rentach, które dotyczą rolników. Ustawa ta wnosi bardzo dużo zmian, jeżeli chodzi o zmiany w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Rolniczego, i to zmian, które są bardzo niekorzystne i psujące system KRUS-u. Między innymi, chodzi o to, że aby przekazać gospodarstwo młodemu rolnikowi, synowi lub córce, obydwoje rolnicy, właściciele muszą mieć wiek sześćdziesiąt siedem lat. Znaczy to, że dziecko, które będzie przejmowało gospodarstwo, będzie miało zazwyczaj powyżej czterdziestego roku życia, a nawet więcej, i nie łapie się wtedy na program „Młody rolnik", a w perspektywie 2014-2020 są przygotowane środki unijne, które my, jako rolnicy, my, jako Polacy, możemy wykorzystać, ale przez tę ustawę nie będzie takiej możliwości. Tak, że środki unijne nie będą wykorzystane.

Bardzo się dziwię posłom, szczególnie PSL-u, którzy już przegłosowali tę poprawkę, którzy głosowali, a którzy pracowali w KRUS-ie, i to na wysokich stanowiskach, i którzy znają tę sprawę, znają ten problem. Bardzo się dziwię, że PSL występuje w tej ustawie przeciwko wsi, przeciwko rolnikom.

Drodzy państwo, na wsi jest ogromna bieda; zgodnie z wyliczeniami Głównego Urzędu Statystycznego z ostatniego spisu rolnego, na granicy ubóstwa, drodzy państwo, na granicy ubóstwa jest około 60%, nawet ponad 60% rolników. Na granicy ubóstwa. Są to wszystkie środowiska popegeerowskie, są to środowiska małych gospodarstw, cała ściana wschodnia naszej Polski. A my uważamy, że rolnictwo jest naszym dobrem narodowym. Trzeba to rolnictwo wspierać. Trzeba robić wszystko, żeby to, co jeszcze pozostało polskie, nie zostało wypchnięte.

Drodzy państwo, nie dziwię się Platformie Obywatelskiej. Nawet w piątek poseł Platformy Obywatelskiej – kiedyś również piastował wysokie stanowiska – powiedział, że rolnictwo jest kulą u nogi. Drodzy państwo, jest to bezpieczeństwo żywnościowe. Jest to bezpieczeństwo żywnościowe. Jak jest bezpieczeństwo militarne, tak również jest bezpieczeństwo żywnościowe. Nie możemy pozwolić na to, żeby nasze bezpieczeństwo żywnościowe zostało zniszczone, żebyśmy nie byli bezpieczni.

Drodzy państwo, jeszcze jedna niesprawiedliwość, jeżeli chodzi o kobiety, które są w rolnictwie. W gruncie rzeczy podnosimy im wiek o dwanaście lat, to jest o 20%. Jest to niesprawiedliwość. Mówi się, że mogą przejść na częściowe emerytury. Drodzy państwo, nie dopuściliśmy związków, organizacji do dyskusji. Ale częściowe emerytury to będzie 340 zł na rękę. I wy, drodzy państwo, będziecie za to odpowiadać. Takie emerytury dajecie rolnikom. Tak, do pana też mówię, panie pośle. Jak żyć, panie przewodniczący? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Hrynkiewicz. Głos „za", rozumiem.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Chciałabym poprzeć tę poprawkę, gdyż bardzo istotnie może ona wpłynąć na wsparcie zmian strukturalnych w gospodarstwach rolnych. Popieram tutaj wszystkie argumenty, które przytoczył pan poseł Telus. Dlatego też zwracam się do państwa z prośbą o poparcie poprawki, gdyż cała ustawa, nad którą dzisiaj procedujemy, jest kompletnie niedostosowana do stosunków gospodarczych na wsi, szczególnie w rolnictwie. Wymaga

to osobnego potraktowania. Dlatego między innymi w krajach Unii Europejskiej są oddzielne ustawy o ubezpieczeniach rolników indywidualnych, a także są oddzielne instytucje, które realizują owe ubezpieczenia. Ubezpieczenia rolnicze, ubezpieczenia społeczne w rolnictwie realizują poza celami społecznymi bardzo ważne cele gospodarcze. W Polsce są one szczególnie ważne, ponieważ sprzyjają przekształceniom strukturalnym w rolnictwie i pozwalają na płynną sukcesję gospodarstwa dla młodego pokolenia.

Jak wiemy, zawód rolnika nie cieszy się w Polsce zbyt wysokim poważaniem, ani też zbyt wysoką popularnością. Dlatego też nie możemy przyjmować ustaw, które pogłębiałyby te negatywne tendencje. Dlatego Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował za tymi poprawkami. Państwa też bardzo do tego zachęcamy.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Proszę państwa, propozycja uchylenia art. 15 oznacza pozbawienie osób w podeszłym wieku jakiejkolwiek ochrony. Proponują państwo pozostawienie owych osób bez świadczenia. Po wygaśnięciu renty strukturalnej osoby te przez okres kilku miesięcy pozostaną bez jakiegokolwiek świadczenia, a nie nabędą jeszcze świadczenia z KRUS-u w postaci emerytury. Pozbawiają państwo osoby te jakiejkolwiek ochrony w tym okresie.

Stanowisko rządu jest całkowicie negatywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Wnioskodawca – jak rozumiem, żeby wyjaśnić. Proszę.

Poseł Robert Telus (PiS):

Rzeczywiście, panie ministrze, muszę wyjaśnić tę sprawę, gdyż gdyby zostało tak, jak pan powiedział, to oczywiście ma pan stuprocentową rację. Tak by to wyglądało. Poprawka do art. 15 jest konsekwencją art. 3. Cały mój głos, który był, dotyczył art. 3, gdzie pan przewodniczący nie dopuścił mnie do głosu. Chodzi o cały system KRUS-owski, który rozwalamy właśnie art. 3 i jego konsekwencją, art. 15.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Rozumiem, ale poprawka dotyczy art. 15. Myślę, że nie ma… Panie ministrze, na pewno chciałby pan zabrać głos? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Proszę państwa, tym bardziej potwierdzam, że po przyjęciu art. 3 pozbawiają państwo rolników ochrony. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu jest przeciwne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Chciałem powiedzieć to samo. Po przyjęciu art. 3 poprawka ta może zrobić więcej szkody niż pożytku.

Przechodzimy do głosowania art. 15. Głos „przeciw"? Będzie to ciekawy głos, pani poseł, ale proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, chciałabym zabrać głos przeciwko dyskryminacyjnemu traktowaniu w ustawie emerytalnej kobiet polskich, zarówno rolniczek, którym chcemy o dwanaście lat wydłużyć wiek emerytalny, jak i kobiet, którym chcemy przedłużyć o siedem lat. W związku z tym przeciwko tej dyskryminacji jest mój głos.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak. Na pewno był to głos przeciw, niekoniecznie tej poprawce, ale rozumiem pani zaangażowanie.

Jesteśmy teraz w trakcie głosowania art. 15, poprawki pana posła Telusa do art. 15.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 9 posłów, 14 – „przeciw", 2 wstrzymało się od głosu.

Poprawka nie uzyskała większości.

Głosujemy art. 15 w przedłożeniu rządowym.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 15, zgodnie z przedłożeniem rządowym? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 14 posłów, 10 – „ przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Art. 15 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 16.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 10 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Art. 16 został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania nad art. 17.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 16 posłów, 8 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Art. 17 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 18.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 23 posłów, 1 był przeciw, 1 poseł się wstrzymał.

Art. 18 został przyjęty.

Mamy poprawkę. Art. 18a. Pani poseł Kochan. Proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Chodzi o osoby. Tutaj jest prośba o wniesienie autopoprawki. W poprawce wpisałam „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest zobowiązany, w terminie 6 miesięcy od daty wejścia w życie ustawy, opłacić składkę na ubezpieczenie emerytalne i rentowe za kobiety". Proszę o zmianę wyrazu „kobiety" na „osoby".

Rzecz dotyczy osób, które zdecydowały się na rezygnację z pracy zawodowej na rzecz opieki nad niepełnosprawnymi i niesamodzielnymi członkami swojej rodziny. Do tej pory odprowadzaliśmy za nie składki, właściwie samorząd odprowadzał składki na ubezpieczenia społeczne tych osób do okresu nie dłuższego niż dwadzieścia lat, potrzebne do uzyskania prawa do emerytury. Przedłużamy ten okres do dwudziestu pięciu lat wymaganych ustawą. Ale pozostała nam niewielka grupa osób, za które przestaliśmy płacić składki w momencie, kiedy one dwadzieścia lat…, kiedy dokonywały pieczy i opiekowały się osobami niesamodzielnymi. Przestaliśmy odprowadzać za nie składki, ponieważ osiągnęły dwadzieścia lat stażu. W dalszym ciągu prowadziły one pieczę nad wspomnianymi osobami. Dzisiaj brakuje im składek do wymaganych dwudziestu pięciu lat stażu pracy. Tym przepisem zrównujemy je w prawach. Czyli dwadzieścia pięć. Uzupełnimy składki, powodując, że osoby te będą miały prawo do emerytury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę innych głosów. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania poprawki pani…. Tak, pani poseł Bańkowska. Nie, dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Kochan? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 23 posłów, „przeciw" nie głosował nikt, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 19. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Tu jest poprawka, która nie została umieszczona. Jak dobrze zrozumiałam, chodzi o zastąpienie wyrazów „31 grudnia 2014 r." wyrazami „31 grudnia 2012 r.".

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Pan poseł Szwed, jak rozumiem, będzie uzasadniał.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Jest to ważna poprawka, gdyż dotyczy artykułu, który wprawdzie nie zawiera treści, ale mówi przynajmniej o intencji, jaka ma być stworzona w rządzie. Chodzi o program wspierania zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób powyżej sześćdziesiątego roku życia, jak również o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W projekcie rządowym jest, że program ten ma być przygotowany do dnia 31 grudnia 2014 roku. Jest to tak odległy czas, że można powiedzieć, że w ogóle byśmy go nie mieli. Jeżeli mówimy o zmianie systemu emerytalnego, to sprawa dotycząca zatrudniania osób w wieku powyżej pięćdziesiątego roku życia, sześćdziesiątego roku życia jest jak najbardziej na już. Stąd proponujemy, żeby ów plan został przygotowany do końca tego roku, żebyśmy w przyszłym roku, to znaczy już w tegorocznym budżecie, mogli zaplanować środki na ów program.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska z głosem „za" tym razem.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Absolutnie głos „za". Może przypomnę też, że podczas wystąpienia Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej przewodniczący Komisji Finansów Publicznych, pan poseł Rosati, także mówił o konieczności zmiany terminu i przyspieszenia. Myślę, że poza przyspieszeniem terminu, ponieważ osoby, które zostaną objęte wydłużonym wiekiem emerytalnym od dnia 1 stycznia 2013 roku, muszą mieć jakieś oferty, jakieś propozycje… Jednocześnie polecam pamięci ministrowi finansów sytuację związaną z Funduszem Pracy. Myślę, że w 2013 roku minister finansów nie będzie na tym funduszu zamrażał pieniędzy, ponieważ pieniądze po prostu tam są. Muszą być aktywne polityki rynku pracy, muszą być specjalne programy dla grup, którym wydłużamy wiek, dla grup pięćdziesiąt plus i dla grup sześćdziesiąt i więcej.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Proszę państwa, w piątek, kiedy dyskutowaliśmy tę kwestię, rozmawialiśmy o tym, że, owszem, można rozważać termin przyspieszenia programu, a więc tego, żeby został on przygotowany przed dniem 31 grudnia 2014 roku i wskazywaliśmy wprost, że taką dobrą datą jest np. dzień 31 grudnia 2013 roku. Wyraźnie podkreślaliśmy, że do przygotowania programu jest konieczne zabezpieczenie środków w ustawie budżetowej. Ustawa budżetowa na 2012 rok w sposób oczywisty tego typu środków, zgodnie z tym przedłożeniem, z taką propozycją, nie zabezpiecza, ponieważ jest to nowa propozycja. Jest to kolejna sprawa.

Kolejną sprawą jest również to, że sama ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 roku, w związku z tym trudno jest zapisywać w art. 19, że coś stanie się do dnia 31 grudnia 2012 roku. Stąd też pomimo tego, że uznajemy, że nie mówimy „nie" przyspieszeniu programu, a nawet mówimy, że jest to konieczne, to w sytuacji, gdy państwo proponują zastąpienie wyrazów „do dnia 31 grudnia 2014 r." wyrazami „do dnia 31 grudnia 2012 r.", na takie rozwiązanie mówimy „nie". Nie uchylamy się, żeby program faktycznie został szybciej przygotowany, przy czym pamiętamy, że jest to termin ostateczny. Nic nie stoi na przeszkodzie temu, żeby został on jak najszybciej przygotowany w roku 2013. Ale ta poprawka w tym miejscu, w takiej sytuacji, z takim wejściem w życie ustawy jest niewłaściwa. Stąd też stanowisko jest negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania poprawki pana posła. Biuro Legislacyjne jeszcze. Proszę bardzo.

Legislator Bogdan Cichy:

Chcielibyśmy podzielić stanowisko rządu co do wątpliwości, nieprawidłowości legislacyjnych poprawki. Poprawka przewiduje, że program ma powstać do dnia 31 grudnia 2012 roku, podczas gdy ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 roku. W związku z tym, oczywiście, jeżeli byłaby taka wola – ale poprawka jest obarczona dość istotną wadą. Wyobrażamy sobie, że trzeba wprowadzić odpowiednie zmiany w art. 21, żeby ten właśnie przepis art. 19 wprowadzić, np. …

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Rozumiem, brakuje przepisu przejściowego, żeby wszedł szybciej. Tak?

Legislator Bogdan Cichy:

Żeby mógł zacząć działać. Konkludując, poprawka jest obarczona istotną wadą.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Rozumiem, że teraz będziemy ją głosować, natomiast Klub Prawa i Sprawiedliwości przygotuje w drugim czytaniu z inną datą bądź z przepisem przejściowym. Pan poseł Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Zgłaszam autopoprawkę, żeby była data 1 stycznia 2013 roku.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Rozumiem, że teraz będzie lepiej. OK. Przyjmujemy autopoprawkę.

Przechodzimy do głosowania poprawki pana posła Szweda.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Szweda z autopoprawką mówiącą o dacie 1 stycznia 2013 roku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 12 posłów, 14 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Będzie wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Proszę złożyć wniosek mniejszości do końca posiedzenia Komisji.

Głosujemy art. 19 w przedłożeniu rządowym.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

„Za” głosowało 14 posłów, 10 – „przeciw”, 2 wstrzymało się od głosu.

Art. 19 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 20.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 15 posłów, 10 – „ przeciw”, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Art. 20 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 21.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 15 posłów, 10 – „ przeciw”, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Art. 21 został przyjęty.

Przechodzimy do przyjęcia sprawozdania Komisji zawartego w druku nr 329 w całości.

Kto jest za przyjęciem sprawozdania? Całość. Przyjęliśmy już wszystkie artykuły, teraz całość sprawozdania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu

Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw w brzmieniu przyjętym przez Komisję. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

15 głosów „za", 10 – „ przeciw", 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Chciałbym zaproponować pana posła Janusza Cichonia. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Panie pośle, przyjmuje pan? Tak jest.

Stwierdzam, że Komisja wybrała na sprawozdawcę pana przewodniczącego Janusza Cichonia.

Pozostaje nam wyznaczenie terminu przedstawienia przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych opinii o zgodności z prawem Unii Europejskiej. Wyznaczam go na dzień 8 maja, do godz. 14.00.

Dziękuję państwu bardzo. Skończyliśmy pierwszą część.

Ogłaszam dwadzieścia minut przerwy do godz. 19.40.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Wznawiamy obrady Komisji.

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli rozpatrzenia ustawy zawartej w druku nr 330 o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw.

Macie państwo zestawienie wszystkich poprawek. Ponieważ w bloku poprawek są poprawki, które znacząco rozszerzają materię ustawy, między innymi, przez dopisanie innych służb, mam taką propozycję, żeby rozpocząć od tych właśnie bloków, ponieważ, jak powiedziałem, znacząco rozszerzają one materię, przedłożenie rządowe i zakres ustawy. W blokach mamy do czynienia z poprawkami dotyczącymi rozszerzenia o Lotniskową Służbę Ratowniczo-Gaśniczą – pani poseł Bańkowskiej w imieniu Klubu SLD. Pan poseł Kaczmarek w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość proponuje blok poprawek dotyczących rozszerzenia o Służbę Celną i Straż Marszałkowską. Tak samo pani poseł Bańkowska złożyła poprawki w komplecie. Tak samo później Klub Prawa i Sprawiedliwości jeszcze w szczegółach rozpisuje ustawę. Propozycja jest taka, że zanim przejdziemy do rozpatrywania ustawy artykuł po artykule i zmiana po zmianie, na początek przeszlibyśmy blok poprawek wykraczających poza materię przedłożenia rządowego.

Jeżeli można, zaczęlibyśmy od Lotniskowej Służby Ratowniczo-Gaśniczej – poprawki pani poseł Bańkowskiej, która przedstawiłaby uzasadnienie do rozszerzenia zakresu działania ustawy. Pani poseł, proszę o uzasadnienie do swoich poprawek.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

To znaczy, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to mam tutaj przewodniczącego Lotniskowej Służby Ratowniczo-Gaśniczej. Proszę, żeby mógł uzasadnić.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę bardzo. Głos uzasadnienia może być.

Przewodniczący Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Lotniskowych Służb Ratowniczo-Gaśniczych Antoni Kużaj:

Dzień dobry. Dzień dobry, panie przewodniczący. Dziękuję za udzielenie głosu. Przyjechaliśmy tu z kolegą z Wrocławia, z portu lotniczego Wrocław. Mamy bardzo dużą prośbę, żeby wpisać nasze służby. Jest nas w Polsce około pięciuset strażaków Lotniskowych Służb Ratowniczo-Gaśniczych.

Problem polega na tym, że dwadzieścia lat temu, kiedy powstawała Państwowa Straż Pożarna, nas po prostu wyodrębniono z owej struktury. Do tego okresu byliśmy jedną formacją pożarników polskich. Mamy te same kwalifikacje. W tych samych ośrodkach Państwowej Straży Pożarnej musimy kończyć wszystkie kursy kwalifikacyjne, szkoły.

Dodatkowo na nas ciąży obowiązek certyfikatów europejskich wynikających z prawa międzynarodowego, ikaowskiego. Co trzy lata musimy robić certyfikaty w Wielkiej Brytanii. Pełnimy praktycznie taką samą służbę jak nasi koledzy z Państwowej Straży Pożarnej. Nie mamy tylko uprawnień emerytalno-rentowych.

W zeszłym roku lotniska, dziesięć polskich lotnisk obsłużyło 20.000 tys. pasażerów. Jak wspomniałem, jest nas pięciuset, z tego trzystu trzydziestu nie jest emerytami. Stu siedemdziesięciu to już są emeryci zatrudnieni w Lotniskowej Straży Pożarnej. Jest to nieduża grupa. Nie jesteśmy żadnym obciążeniem dla budżetu, chociażby z uwagi na to, że nasz pracodawca płaci za nas składki emerytalno-rentowe. Mamy te same mundury. Wykonujemy tę samą pracę. W myśl art. 5 oraz art. 32, uważamy, że Konstytucja RP została tu naruszona. Na dowód tego mam przede wszystkim pisma Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, stowarzyszenia dyskryminowanych, jak również wiele opinii profesorów konstytucjonalistów, którzy nie zostawiają złudzenia, że w tym przypadku została naruszona Konstytucja RP.

Bardzo prosimy o dopisanie nas do ustawy, żeby nasi koledzy na lotniskach mogli tak samo być traktowani jak koledzy z Państwowej Straży Pożarnej, jeżeli chodzi o wiek emerytalny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Głos „za". Pan poseł Zieliński. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Chciałbym poprzeć projekt, żeby objąć tę służbę systemem emerytalno-rentowym służb mundurowych, który będzie na nowo kształtowany ustawą. Generalnie, chciałbym powiedzieć, że jeżeli w ogóle już ma być zmiana… Jesteśmy przeciwni tej zmianie, co chciałbym przypomnieć. Będziemy głosować w ogóle przeciwko zmianom w systemie emerytalnym służb mundurowych, dlatego że nie są one uzasadnione tak samo jak te zmiany, które przyjęliśmy – państwo przyjęliście, my także byliśmy przeciw – w systemie emerytur z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Z nieco innych powodów, częściowo z tych samych, nie są one przez nas do poparcia. Ale jeżeli już zakładamy, że koalicja rządowa to przeforsuje, to skorzystajcie z szansy i przy okazji uporządkujcie kilka spraw, chociażby tych, o których mówimy. Czyli systemem tym trzeba objąć Służbę Celną, trzeba objąć Straż Marszałkowską i trzeba objąć właśnie Lotniskową Służbę Ratowniczo-Gaśniczą.

Tę ostatnią, jak się wydaje, z powodów bardzo oczywistych. Rzeczywiście, spełnia ona podobne funkcje do funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej. To, po pierwsze. Po drugie, jej rola na lotniskach jest niezwykle ważna. Po trzecie, nie jest to duża służba, a więc nie będzie to kosztować w znaczący sposób. Wydaje się, że rozdzielenie czy wyłączenie owej służby z systemu emerytur właściwego dla służb mundurowych było niezasadne. Teraz jest szansa to naprawić. Jako Prawo i Sprawiedliwość opowiadamy się za tym, żeby to uczynić.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Michał Deskur:

Panie przewodniczący, stanowisko rządu jest identyczne w stosunku do stanowiska, jakie przedstawiłem w piątek. Reforma emerytalna służb mundurowych nie ma na celu dodania nowych formacji, które byłyby objęte ustawą. Tak, że potwierdzam, iż mamy stanowisko identyczne ze stanowiskiem przedstawionym w piątek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania poprawek zgłoszonych przez panią poseł Bańkowską, mających na celu dopisanie do ustawy, uzupełnienie projektu ustawy o Lotniskową Służbę Ratowniczo-Gaśniczą. Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Chciałbym poprosić pana przewodniczącego i Biuro Legislacyjne o namysł nad tym, jak mamy głosować, jak procedować nad rozstrzyganiem owych kwestii. Są trzy służby. W zasadzie, poczynając od tytułu ustawy, należałoby to rozstrzygnąć równolegle, nie wiem, czy jednym głosowaniem, ale w każdym razie może trzema głosowaniami – nie zgłaszam tego jako konkretnego postulatu – może trzema. Jednak trzeba rozstrzygnąć tę kwestię na początku. W zależności od tego, czy w tytule ustawy przyjmiemy szerszy zakres służb, potem dalsze konsekwencje tego będą takie albo inne. Krótko mówiąc, nie bardzo wiem, jak rozumieć, że nawet autorstwa tej samej osoby, gdyż pani poseł Bańkowska zgłasza raz to, żeby objąć służbę lotniskową, a potem, żeby też pozostałe, czyli Straż Marszałkowską, tak jak my, i Służbę Celną…. Jest to tylko kwestia rozstrzygnięcia proceduralnego, jak to zrobić, żeby nie zagmatwać sprawy, żeby dobrze, czytelnie rozstrzygnąć to od razu na początku.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Jasne. Tłumaczyłem na początku, że są to dwa oddzielne bloki związane z materią, która nie mieści się w ustawie. Dlatego muszą one być w całości, ponieważ są to rozwiązania kompleksowe, a nie tylko zmiana tytułu. Tak. Trudno sobie wyobrazić, że wpiszemy tytuł, a potem nie przyjmiemy innych rozwiązań, albo odwrotnie – przyjmiemy jedno z dziesięciu proponowanych. Tak więc, można to głosować tylko blokami, ale proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Sławomir Osuch:

Zgadza się. Mianowicie są to zmiany o charakterze systemowym. Dotyczą trzech służb, mówiąc kolokwialnie, mundurowych. Chodzi o to, że miały to być zmiany, które systemowo uzupełnią system emerytalny o te trzy służby. Stąd też każdy z bloków od razu zawiera jakby konsekwencje wynikające z generalnej koncepcji, czyli włączenia do systemu emerytalnego.

Odpowiadając na pytanie pana posła Zielińskiego, to, o ile pozytywnie zostaną przegłosowane poprawki z jednego bloku i z drugiego, to oczywiście dostaniemy przyzwolenie od Komisji do tego, żeby dokonać redakcji tekstu zgodnie z przyjętymi poprawkami. Będą one stanowiły jednolity tekst sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania bloku poprawek związanych z dopisaniem do projektu ustawy Lotniskowej Służby Ratowniczo-Gaśniczej, zgłoszonych przez panią poseł Annę Bańkowską.

Kto jest za przyjęciem bloku poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

„Za" głosowało 11 posłów, 13 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie przeszła.

Ze swej strony chciałbym zadeklarować w tym przypadku wysłanie pisma do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Infrastruktury w sprawie tego, żeby przeprowadziły dyskusję związaną z sytuacją Lotniskowej Służby Ratowniczo-Gaśniczej, ponieważ, według mojej oceny, poprawki wykraczające poza materię ustawy po prostu są niekonstytucyjne. Można to robić w innej formule.

W tej chwili przechodzimy do bloku poprawek dotyczących Służby Celnej i Straży Marszałkowskiej, do pierwszej propozycji pana posła Kaczmarka. Czy to pan będzie uzasadniał, czy kto inny? Panie pośle, proszę.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Chciałbym tutaj oddać głos przedstawicielom Służby Celnej, którzy uzasadnią zmiany.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Kto to będzie?

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Dobry wieczór.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Pan Jacek Staniszewski.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę bardzo.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Komisarz celny Jacek Staniszewski. Federacja Związków Zawodowych Służby Celnej.

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie!

Służba Celna służy krajowi ponad dziewięćdziesiąt lat. Posiada wszystkie przymioty służb mundurowych, jakie posiadają inne służby celne. Jednym z najważniejszych elementów jest fakt, iż jest to jedyna służba, która wnosi ponad 34% dochodu do budżetu państwa. Od kondycji tej służby zależy kondycja państwa polskiego.

Proszę państwa, należałoby wyjść… Wiele już mówiono na ten temat. Powiem tylko w skrócie. W dniu 30 listopada 1998 roku został podpisany kontrakt. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej podpisał kontrakt ze związkami zawodowymi, iż służby celne będą posiadały emerytury na porównywalnym poziomie ze służbami, np. Straży Granicznej. Minęło ponad trzynaście lat, proszę państwa. W tamtym okresie mieliśmy jeszcze podpisaną jedną zasadniczą kwestię, iż kobiety, które służyły w Służbie Celnej – gdyż to jest służba, proszę państwa, a nie klejenie znaczków na poczcie, to jest służba – miały pięćdziesiąt pięć lat, a mężczyźni sześćdziesiąt. Pozbawiono nas nawet tego. Od trzynastu z górą lat rządy Rzeczypospolitej Polskiej nie wywiązują się z pisemnego zobowiązania, które zostało złożone.

Następnie, proszę państwa, w chwili obecnej dochodzi do tak kuriozalnej sytuacji – z całym szacunkiem dla naszych kolegów ze Straży Granicznej – że funkcjonariusz Straży Granicznej, stojąc obok, na granicy, w wieku czterdziestu lat odchodzi na pełną emeryturę, a funkcjonariusz celny, który przy nim stoi, może odejść na emeryturę, jak nam państwo proponujecie, po czterdziestu siedmiu latach służby, podkreślam, służby. Czy państwo wyobrażacie sobie funkcjonariusza celnego, który ma chronić dobro państwa, w wieku sześćdziesięciu siedmiu lat? Powiem państwu, że ja sobie go wyobrażam na wózku inwalidzkim, proszę państwa. Jeżeli w tym momencie nie podejmiecie państwo konkretnej decyzji, to państwo będziecie ponosić odpowiedzialność za duże zmniejszenie wpływów do budżetu państwa.

Nie chcę więcej tłumaczyć, ponieważ było już tyle wypowiedzianych słów, tyle było argumentów za naszą służbą, że po prostu grzechem byłoby na tej sali powtarzać w koło Macieju to, co jest dla wszystkich wiadome. Chciałbym tylko podać państwu jeden przykład. Niedawno, gdyż dwa tygodnie temu, w mojej Izbie, gdzie mam zaszczyt służyć, dokonano przejęcia miliona paczek papierosów. Proszę państwa, wiecie, ile to jest pieniążków, ile to jest uszczuplonej akcyzy? Jest to 12.800 tys. zł uszczuplonej akcyzy. Dzięki temu państwo polskie nie straciło tych pieniędzy. Jest to jeden z milionowych przykładów, czym służba się zajmuje na dzień dzisiejszy.

Powtarzam jeszcze raz, że Służba Celna posiada wszelkie przymioty służb mundurowych, a więc proszę nas nie traktować jak dzieci gorszego Boga i pozostawiać nas poza regulacją. Mówiono nam: „Poczekajcie. Poczekajcie, będzie regulacja służb mundurowych. Na pewno zostaniecie tam włączeni". Jeszcze raz, proszę państwa, odnoszę się do państwa sumienia. To od państwa zależy w dużej mierze, jakie wpływy będą trafiały do budżetu państwa.

Dzisiaj, proszę państwa, średni wiek w izbach wewnętrznych wynosi pięćdziesiąt jeden, pięćdziesiąt dwa lata. Za pięć lat będzie wynosił pięćdziesiąt siedem lat. Czy państwo wyobrażacie sobie funkcjonariusza celnego, który będzie na ciągłych zwolnieniach? Ci ludzie są po prostu wytyrani służbą, ponieważ u nas się służy. Art. 1 ustawy o Służby Celnej stanowi, że tworzy się jednolitą służbę umundurowaną. Mam taki sam zapis jak w każdej inne służbie. Proszę państwa, co więcej, przychodząc do służby trzydzieści lat temu, podpisałem zobowiązanie, że nie będę mógł wykonywać innych obowiązków, innych prac i nie będę mógł dorabiać. Dzisiaj chcecie nam państwo powiedzieć, że byliśmy tymi drugimi. Jak mogliśmy dorobić do własnych emerytur, kiedy, podpisując kontrakt, zaczęliśmy wiernie służyć naszej ojczyźnie? Muszę państwu powiedzieć, że najwyższym

honorem i zaszczytem jest służenie ojczyźnie. I państwo dzisiaj poprzez podniesienie rąk podejmiecie decyzję, czy będziemy mieli mniejsze wpływy, czy też większe. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Głos „za". Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Dla wzmocnienia argumentacji, którą przedstawił pan Jacek Staniszewski, chciałabym powiedzieć, że w tej sprawie wypowiadał się również Trybunał Konstytucyjny, który w wyroku z dnia 13 lutego 2007 roku stwierdził, że służby mundurowe w państwie prawa powinny być traktowane jednakowo. Posiadający wysokie obostrzenia dotyczące pełnienia służby powinny posiadać odpowiednie przywileje. Ten sam Trybunał – z innego dnia jest wyrok, z dnia 19 października 2004 roku – stwierdził, że Służba Celna zalicza się do tzw. służb mundurowych. Również rząd wielokrotnie zapewniał służby celne, że będzie je równo traktował. Może przypomnę też obietnice polityczne, które premier składał w trakcie kampanii wyborczej, mówiąc, że oczekiwania zostaną uwzględnione, rozpatrzone. Takie też obietnice padały na spotkaniu służb celnych z klubem parlamentarnym.

Myślę, że państwu brakuje pełnej odwagi. Takie kroki, że spotkamy się za chwileczkę na odrębnym posiedzeniu i coś się jeszcze dodatkowo rozpatrzy, jest dawaniem kolejnej obietnicy służbom, które czekają cierpliwie czternaście czy więcej lat na odważne systemowe rozwiązania. Myślę, że rzeczywiście lepsza okazja do równego potraktowania owych służb niż dzisiejsza ustawa nieprędko się zdarzy, dlatego też zgłaszamy poprawki jako Klub i oczywiście będziemy za nimi głosować.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Pani poseł Bańkowska, jak rozumiem, głos „przeciw".

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Mam pytanie. Pan poseł nie wie jeszcze, co chcę powiedzieć, a mówi…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Ale w formule głos „za", głos „przeciw", pada na głos „przeciw".

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

W związku z tym mam pytanie do Biura Legislacyjnego, ponieważ jest tutaj podana uwaga, że przyjęcie pierwszej propozycji pana posła Kaczmarka czyni bezprzedmiotowymi propozycje drugą i trzecią. W moim przekonaniu, poprawki, które złożyłam, dotyczą szerszego zakresu spraw, a mianowicie regulują kwestie nie tylko funkcjonariuszy, którzy przyjdą do służby po dniu 31 grudnia 2012 roku, ale również tych osób, które dzisiaj pełnią określone funkcje zarówno w Straży Marszałkowskiej, jak i w Służbie Celnej. Więc nie wiem, nie znam dokładnie, nie analizowałam do tej pory propozycji pana posła Kaczmarka, ale, w moim przekonaniu, daleko szersza jest propozycja zgłoszona przeze mnie, ponieważ nie dotyczy ona tylko ludzi nowo przyjmowanych, tylko już pracujących. Czyli jest dalej idąca. Nie może być tak, żeby zawężoną propozycją… Pan poseł Kaczmarek, o ile rozumiem, mówi tylko o nowo przyjętych, natomiast ja mówię o tym, że dzisiejsi funkcjonariusze Straży Marszałkowskiej, Służby Celnej powinni mieć wszystkie uprawnienia tak jak funkcjonariusze mundurowi. Czyli dalej idąca jest moja propozycja i to ona powinna być głosowana w pierwszej kolejności. Załatwia sprawy nie wprzód, ale i te dzisiejsze.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pan poseł Zieliński w tej samej kwestii?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

W tej samej, ale chciałbym, gdyż rzeczywiście powstała tutaj pewna niejasność… Uważam, że pani poseł Bańkowska ma rację, że jako dalej idącą propozycję należałoby przegłosować…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Lub jeżeliby ta przeszła, dalsze uzupełnienie, nieodrzucenie… Tak to widzę. Rozumiem, że to, co zgłosił pan poseł Kaczmarek, dotyczy ustawy w obecnym brzmieniu. To, co potem pan poseł Kaczmarek zgłasza w swoim drugim bloku oraz pani poseł Bańkowska w swoim bloku, jest to uzupełnienie tego. Traktuję to jako rozszerzenie później. Nie widzę przeciwwskazań. Ten zapis jest oczywiście… To znaczy uwaga jest nie do przyjęcia. To znaczy to, co pan poseł Kaczmarek zaproponował, jest to wstęp do tego, co jest teraz. Potem są dwa bloki, pani poseł i pana posła Kaczmarka, które rozszerzają działanie ustawy na obecnych funkcjonariuszy.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dlatego niepokoi mnie uwaga zapisana tłustym drukiem na str. 6 przez Biuro Legislacyjne. O to mi chodzi.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak jest, pani poseł. Wiemy. Przepraszam, pan poseł Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Chciałbym tylko skończyć takim wnioskiem, że rzeczywiście jest to dalej idące. Jako Klub Prawa i Sprawiedliwości będziemy popierać tę propozycję. Proponuję, żeby była ona głosowana jako pierwsza, gdyż wtedy jakby przesądzi o szerokości zmiany.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Mam pytanie do Biura. Proszę. Czy dobrze to rozumiem? Jeżeli przyjmiemy propozycję pana posła Kaczmarka, a potem, nie odrzucając żadnej z drugiej wersji, będziemy procedować propozycję pani poseł Bańkowskiej, to będzie błąd? Czy musimy przeprowadzić głosowanie poprawki pani poseł Bańkowskiej?

Legislator Sławomir Osuch:

Chcieliśmy zgłosić jeszcze inną uwagę o charakterze technicznym, ale po głosach państwa posłów. Mianowicie działaliśmy też pod presją czasu. Dopiero potem, analizując zestawienie… Wynika z tego, że poprawka pana posła Kaczmarka jest w całości konsumowana przez zestawienie poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny PiS. Stąd też faktycznie wskazane byłoby w pierwszej kolejności głosować poprawkę, przepraszam, zestaw poprawek pani poseł Bańkowskiej, ewentualnie później, jako bardziej dojrzałą, jeżeli chodzi o konsekwencje, rozpisanie konsekwencji, głosować poprawkę Klubu Parlamentarnego PiS. Ewentualnie jest tylko dylemat, co zrobić z poprawką pana posła Kaczmarka. Jeżeli poprawka Klubu Parlamentarnego PiS zostanie przegłosowana pozytywnie, to ona już wchłonie. Krótko mówiąc, wówczas poprawka pana posła Kaczmarka stanie się bezprzedmiotowa, ponieważ wejdzie w tamtą. Stąd, rzeczywiście, uwagi państwa posłów są słuszne.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Więc proponuję odwrócenie rozpatrywania poprawek. Zaczniemy od poprawek pani poseł Bańkowskiej. Pani poseł Bańkowska, proszę. Ma pani głos.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dziękuję bardzo. Zapewne będę prosiła o to, żeby mój głos został uzupełniony zarówno przez przedstawicieli NSZZ „Solidarność" Kancelarii Sejmu, jeżeli chodzi o Straż Marszałkowską, jak i przez przedstawicieli Służby Celnej. Zgadzając się czy w pełni akceptując to, co przed chwilą słyszeliśmy od przedstawiciela Służby Celnej, chciałabym powiedzieć, że nie może być dalej tak, żeby typopodobne, a właściwie bardzo zbieżne, jeżeli chodzi o odpowiedzialność, zaangażowanie, czas pracy, oddalenie od rodzin itd., dwie służby pracujące de facto w tym samym miejscu, miały tak odrębny system świadczeniowy, zaopatrzeniowy. Mianowicie mam tu na myśli Straż Graniczną i Służbę Celną. Na ten temat przedstawiciele Służby Celnej już wiele nam powiedzieli w piątek. Mam nadzieję, że większość została przekonana do tego, że jest to trudne, że

to jest odpowiedzialne, że to jest oddalenie od rodzin, że w ogóle jest to niebezpieczne. Specyficzna praca. Trudno sobie wyobrazić, żeby obok siebie pracowali funkcjonariusze Służby Celnej i Straży Granicznej. Jedni mieliby pracować do sześćdziesiątego siódmego, a inni do pięćdziesiątego piątego roku życia, robiąc to samo, przechodząc te same testy, badania itd. i jeszcze przynosząc do budżetu państwa duże pożytki.

Po to, żeby dać czas na wypowiedź przedstawicielom Służby Celnej, na tym skończę. Jestem głęboko przekonana, że trzeba to zrobić.

Po drugie, Straż Marszałkowska. Pracuje ramię w ramię z BOR-em, musi spełniać te same warunki, które wynikają z ustawy o Biurze Ochrony Rządu. Niebezpieczny charakter pracy Straży Marszałkowskiej, zagrożenie, uciążliwość, szkodliwość występująca na stanowisku pracy wynikają z różnych ekspertyz potwierdzających to, że powinny być tutaj zastosowane konsekwencje w postaci zmiany podejścia i zaszeregowania Straży Marszałkowskiej do służb mundurowych. Myślę, że tutaj powinniśmy sprostać tym warunkom.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, prosiłbym o zwięzły głos przedstawicieli Służby Celnej, a potem Straży Marszałkowskiej, pana komendanta.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę się przedstawić.

Przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej RP Barbara Smolińska:

Witam państwa. Barbara Smolińska. Przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej RP, członka organizacji OPZZ.

Bardzo dużo na temat Służby Celnej powiedzieliśmy już na piątkowym spotkaniu, dzisiaj kolega też przedstawił główne argumenty. Natomiast ja chciałabym tylko wspomnieć, dlaczego akurat od 1983 roku wnosimy o objęcie funkcjonariuszy Służby Celnej systemem emerytalnym służb mundurowych. Otóż, w tym właśnie roku zostało wydane przez Radę Ministrów rozporządzenie, które nadawało nam status funkcjonariuszy celnych. Od tego czasu mamy liczony staż służby w Służbie Celnej. Oczywiście, mamy nawiązany stosunek administracyjno-prawny, czyli nie podlegamy pod Kodeks pracy i pod regulacje sądów pracy, natomiast sądami, które regulują nasze sprawy pracownicze, są sądy administracyjne. Z wiadomych względów jest to bardzo duże utrudnienie, ponieważ sądy te skupiają się bardziej na sprawach merytorycznych, a nie na pracowniczych.

Bardzo ważnym argumentem jest też kwestia naszej pragmatyki i samych rozstrzygnięć ustawowych. Bowiem pozostawanie poza systemem emerytalnym służb mundurowych jednocześnie czyni martwymi artykuły w naszej ustawie. Głównie chodzi o artykuł dotyczący restytucji uprawnień. Jest to tzw. zadośćuczynienie za pozostawanie poza służbą w momencie, kiedy jest akt oskarżenia przeciwko funkcjonariuszowi, a następnie zostanie on po wielu latach żmudnego postępowania prokuratorskiego, a potem sądowego uniewinniony. Otóż, proszę państwa, w Służbie Celnej funkcjonariusze są najczęściej zwalniani już po dwunastu latach zawieszenia, a następnie kiedy wracają do służby po sześciu, dziewięciu latach, okazuje się, że dostają zadośćuczynienie tylko za sześć miesięcy w roku. Jest to oczywiście uzupełnienie uposażenia i składek, natomiast cały okres pozostawania poza służbą nadal pozostaje czarną dziurą w życiu funkcjonariusza. Raz, przekłada się to na staż służby, czyli nie ma wliczanego stażu, dwa – także na wysokość zgromadzonego kapitału, jeżeli chodzi później o wyliczenie emerytury. Z jednej strony, mamy uniewinnienie, czyli oczyszczenie całkowicie z zarzutów i uznanie przez niezawisłe sądy, że człowiek został oskarżony niewłaściwie, a z drugiej strony, nie mamy zadośćuczynienia ze strony państwa, na co wielokrotnie w swoich wyrokach wskazywał Trybunał Konstytucyjny. Owszem, zmiana naszej ustawy w 2009 roku miała przynieść rozwiązanie tego problemu, ale, jak państwo widzicie, bez, że tak powiem, kompleksowego załatwienia sprawy, że jednoznacznie Służba Celna jest służbą mundurową i podlega pod wszystkie regulacje tak jak pozostałe służby, artykuły te pozostają martwe.

Drugą bardzo ważną sprawą w naszej ustawie jest możliwość przechodzenia ze służby do służby. Znowu bez systemu emerytalnego służb mundurowych przepis ten staje się niemożliwy do realizacji, gdyż który funkcjonariusz z innych służb przejdzie do Służby Celnej, gdzie nie będzie miał emerytury z mniejszym stażem pracy czy we wcześniejszym wieku? Tak samo, jeżeli funkcjonariusz celny chciałby przejść do innych służb, jego staż w służbie nie będzie wliczany do stażu w służbach mundurowych.

A więc, jak państwo widzicie, mamy naszą ustawę, która jest zbieżna, w zasadzie można powiedzieć, że w wielu przypadkach identyczna jak w służbach mundurowych, a z drugiej strony, niestety, poprzez brak głównego argumentu, czyli związania, niemożliwe jest, żebyśmy mogli funkcjonować w zwartym systemie. Jak wszyscy podkreślają, tak samo pan premier, Służba Celna jest jedną z głównych służb mundurowych, współpracujemy ze wszystkimi służbami, razem pracujemy na to, żeby były wpływy do budżetu i przede wszystkim, żeby było bezpieczeństwo, ale bez łącznika, czyli jednego systemu emerytalnego, tak naprawdę, Służba Celna cały czas pozostaje poza nawiasem i w zawieszeniu.

Poza tym jak państwo doskonale wiecie, jest to jedyna ze służb, która przynosi dochody do budżetu. Jest to bardzo dużo środków. Można powiedzieć, że jeden funkcjonariusz celny rocznie zarabia kilka milionów złotych, natomiast jego utrzymanie to raptem kilka tysięcy złotych. Czyli widzimy, że funkcjonariusze ci, tak naprawdę, nie są kosztem dla państwa, ale są tą grupą, która przynosi duże zyski; ich uposażenie, ich zabezpieczenie prawne może tylko przynosić dla państwa, dla naszego kraju zysk właśnie w postaci zaangażowania i pracy, która przekłada się na walkę z przemytem, na bardzo wzmożoną pracę i tym samym – jeszcze większe wpływy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel Straży Marszałkowskiej.

Zastępca przewodniczącego Komisji Zakładowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność" w Kancelarii Sejmu Robert Kruk:

Dzień dobry państwu. Nazywam się Robert Kruk. Jestem przedstawicielem Straży Marszałkowskiej. Jestem wiceprzewodniczącym Komisji Zakładowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność" w Kancelarii Sejmu.

Na wstępie pragniemy zaznaczyć, że Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność" w Kancelarii Sejmu reprezentuje w tej sprawie pokrzywdzoną grupę zawodową Straży Marszałkowskiej liczącą jedynie stu pięćdziesięciu pracowników. Taki jest etat, a w tej chwili jest zatrudnionych stu czterdziestu siedmiu pracowników.

Wnosimy o poparcie projektu rządowego po uprzednim przyjęciu poprawki zgłoszonej przez Sojusz Lewicy Demokratycznej w kwestii Straży Marszałkowskiej. Wnosimy zatem, żeby ustawodawca naprawił istotny błąd w ustawie o Biurze Ochrony Rządu poprzez zrównoważenie statusu funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu i strażników Straży Marszałkowskiej, wykonujących równoważne obowiązki i działania na podstawie tego samego aktu prawnego. Polecenie służbowe jest dla nas rozkazem, którego konsekwencją jest narażenie życia z użyciem broni włącznie. Dlatego prosimy państwa o równe traktowanie w naszych uprawnieniach emerytalnych.

Na chwilę obecną pracownicy Kancelarii Sejmu zatrudnieni w biurze Straży Marszałkowskiej na stanowiskach strażników Straży Marszałkowskiej oraz w Wydziale Ratowniczo-Gaśniczym wykonują zadania w zakresie ochrony Sejmu i Senatu na podstawie uprawnień i obowiązków wynikających z ustawy z dnia 16 marca 2001 roku o Biurze Ochrony Rządu, wobec których z uwagi na brak własnej pragmatyki stosuje się restrykcyjne badania okresowe na broń. Przepraszam, badania okresowe na broń na podstawie dopuszczenia do pracy z bronią w ustawie o broni i amunicji, co powoduje oczywiście oddzielne kolejne badania. Zgodnie z ustawą, warunkiem do posiadania broni jest wykonywanie obowiązków związanych z ochroną jednostki organizacyjnej oraz wykonywanie obowiązków pracowniczych związanych ze szczególnym narażeniem na zamach przeciwko życiu lub zdrowiu.

Biuro Prawne i Spraw Pracowniczych Kancelarii Sejmu potwierdziło szczególnie niebezpieczny charakter pracy Straży Marszałkowskiej, określając zagrożenia,

uciążliwość i szkodliwość występujące na stanowisku pracy. Pracodawca podkreślił i potwierdził nacisk na narażenia życia, stres, odpowiedzialność, pracę zmianową, pracę w porze nocnej, pracę na wysokości do trzech metrów i powyżej trzech metrów dla Wydziału Ratowniczo-Gaśniczego, zmienne warunki klimatyczne, wysiłek fizyczny, pracę przy obsłudze monitora ekranowego, pracę z użyciem broni palnej, orzeczenie lekarskie i psychologiczne wydawane w oddzielnym trybie – musimy przechodzić kolejne badania – uczestniczenie w ćwiczeniach z zakresu technik interwencji, potrzebę ciągłego utrzymywania i podnoszenia sprawności fizycznej, szkolenia strzeleckie, wydatek energetyczny, pracę przy urządzeniach do naświetlania bagażu będących źródłem promieniowania jonizującego. Brak pozytywnych wyników badań na podstawie tychże zagrożeń to, niestety, koniec marzeń o zaszczytnej pracy w elitarnej formacji Straży Marszałkowskiej z ponad pięćsetletnią tradycją, a obecnie umocowanej prawnie w ustawie o Biurze Ochrony Rządu.

Powyższe sprawia, że wobec strażników Straży Marszałkowskiej są stosowane nieustanne, bez względu na wiek, badania jak dla kandydatów do służby w Biurze Ochrony Rządu. Natomiast równoważne traktowanie kandydatów do służby w wieku maksymalnie do trzydziestu pięciu lat i cywilnego pracownika Straży Marszałkowskiej cały okres zatrudnienia do sześćdziesiątego piątego roku życia i więcej – to, co państwo w tej kwestii zrobią – jak czytamy w załączonym skierowaniu na badania okresowe, iż niezbędna jest potrzeba ciągłego utrzymywania i podnoszenia sprawności fizycznej, znajdując często, przepraszam, zakładając czysto teoretycznie, że jest to możliwe… Odpowiedź na to pytanie pozostawiam państwa sprawie.

Wydaje się nam rzeczą słuszną, żeby, wymagając sprawności, odpowiedzialności, wyszkolenia, narażenia życia i zadań tożsamych do odpowiednich zadań w służbach mundurowych, analogicznie traktować pracowników Straży Marszałkowskiej, skoro nasze wyszkolenie, zadania i obowiązki są takie same, jak w przypadku np. żołnierzy zawodowych czy funkcjonariuszy BOR. Powinniśmy mieć takie same uprawnienia rentowe i emerytalne. Mamy obowiązki służbowe i rygor, takie jak dyspozycyjność, niepłatne dyżury domowe, służba na posterunku, uczestnictwo w konwojach pieniężnych czy dokumentów, funkcje reprezentacyjne, odpowiedzialność za zdrowie i życie najwyższych przedstawicieli państwa polskiego oraz delegacji zagranicznych w trakcie Zgromadzenia Narodowego lub innych świąt czy wydarzeń na szczeblu państwowym w Sejmie i Senacie lub innym miejscu, wszędzie tam, gdzie przebywają najwyższe władze państwowe, prezydent RP, marszałkowie obu izb, cały rząd oraz posłowie i senatorowie oraz inne osoby.

Nie jest naszym zadaniem, żeby tu i teraz roztoczyć czarny scenariusz kryzysowy, ale w przypadku ataku terrorystycznego lub wtargnięcia szaleńca z bronią automatyczną czy ładunkiem wybuchowym, co przy otwartym terenie bez problemu wykona nawet pies po krótkim przeszkoleniu, mamy kolejną i nie pierwszą tragedię, a być może nawet i paraliż państwa. W obliczu niemal codziennych ataków terroru nie tylko Wysoka Komisja, ale i Sejm oraz Senat nie mogą pozostać obojętne.

Chluba Straży Marszałkowskiej, komendant Straży, emerytowany pułkownik elitarnej jednostki GROM w 2006 roku opiniował, żeby w skali narastającego realnego zagrożenia między innymi postawić wokół Sejmu i Senatu solidny płot z solidnymi bramami. Dziś mamy rok 2012. Sześć lat w ponad pięćsetletniej tradycji Straży Marszałkowskiej to nic takiego, chyba że w stosunku do osiemdziesięciu sześciu minut, powtarzam, że w stosunku do osiemdziesięciu sześciu minut, które upłynęły od momentu ataku na dwie wieże WTC do ich całkowitej zagłady.

Wypowiadając się na temat sytuacji Straży Marszałkowskiej – przepraszam, wypowiadający się na temat Straży Marszałkowskiej, czasami postępują jak konstruktorzy czy armatorzy „Titanica”. Dzisiaj żyjemy jednak w innych czasach. Jak nadal będziemy oszczędzać na ochronie i bezpieczeństwie najważniejszych instytucji i osób gwarantujących ciągłość istnienia naszego państwa, to faktycznie nie ma potrzeby, żeby martwić się o zdrowie, renty czy emerytury dla ludzi za nie odpowiedzialnych. Czy mając świeżo w pamięci ostatnią tragedię narodową, będziemy spierać się o drobiazgi? Cóż to wszystko znaczy w zestawieniu z pięćsetletnią tradycją Straży Marszałkowskiej?

Korzystając z pozytywnych opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w toku prac podkomisji w poprzedniej kadencji Sejmu nad ustawą o Straży Marszałkowskiej oraz biorąc za dobrą monetę jej ponad pięćsetletnią tradycję, apelujemy, żeby w kwestii uposażenia emerytalnego Straży Marszałkowskiej uregulować procedowany projekt rządowy, rekomendując przyjęcie poprawki zgłoszonej przez SLD. Po przeanalizowaniu przytoczonych argumentów, jak również treści obowiązujących przepisów prawa, uważamy, że z uwagi na faktyczną tożsamość statusu grupy zawodowej funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu oraz strażników Straży Marszałkowskiej zgłoszone postulaty powinny, zgodnie z państwa sumieniem – mając na uwadze zabezpieczenie i dobro waszych i naszych rodzin – zostać pozytywnie rozpatrzone i przedstawione z pozytywną rekomendacją w dalszym procesie legislacyjnym.

O podobnej pozycji pracowniczej obydwu grup zawodowych świadczy zarówno określony zakres zadań, jak i większość tożsamych uprawnień i wymagań kwalifikacyjnych, w tym wykazany obowiązek powtarzania badań lekarskich – stwierdzających zdolność do dalszej pracy w przypadku Straży Marszałkowskiej na mocy ustawy o broni i amunicji – w Szpitalu MSWiA oraz badań okresowych w Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska przy ul. Nowowiejskiej w Warszawie. W tym kontekście nie ma cienia wątpliwości, że odmienne uregulowanie kwestii stosunku pracy oraz uposażenia emerytalno-rentowego funkcjonariuszy BOR w stosunku do pracowników Straży Marszałkowskiej, którzy są ujęci w tej samej ustawie, to przejaw nierównego traktowania mający realny wpływ na wasze i nasze bezpieczeństwo.

Powyższy wniosek jest uzasadniony treścią art. 127 ust. 2 ustawy z dnia 16 marca 2001 roku o Biurze Ochrony Rządu (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. nr 167, poz. 1712 z późn. zm.), w myśl którego grupa zawodowa strażników Straży Marszałkowskiej jest umundurowaną formacją wykonującą zadania w zakresie ochrony Sejmu i Senatu, podlegającą jedynie Marszałkowi Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Głos „za". Pan poseł Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Tak, chciałbym wyrazić głos „za", chociaż uzasadnienie, zwłaszcza to ostatnie, było bardzo szczegółowe. Także pani przewodnicząca w imieniu Służby Celnej wyartykułowała bardzo ważne kwestie. Nie chcę ich powtarzać, ponieważ wszyscy je słyszeliśmy. Natomiast wydaje się jednak, że jest jedna bardzo zasadnicza kwestia.

Państwo, co leży w jego interesie, nie powinno różnicować podejścia do służb państwowych, mundurowych w tym przypadku, o zbliżonych funkcjach i charakterze. Myślę, że jest to podstawowa sprawa. Wszystkie inne argumenty, które można by było tu przytoczyć, właściwie już padły, są to już uzasadnienia szczegółowe. A więc, nie ma powodu, żeby Służba Celna pozostawała poza systemem emerytalnym służb mundurowych, nie ma powodu, żeby Straż Marszałkowska pozostawała poza tym systemem.

Jeżeli chodzi o tę ostatnią, chciałbym też zwrócić uwagę szanownym paniom i panom posłom, że być może warto trochę zadbać o prestiż nie tylko samej Straży Marszałkowskiej, ale też i Sejmu. Jeżeli podlegająca Ministrowi Spraw Wewnętrznych, premierowi czy rządowi służba, jaką jest Biuro Ochrony Rządu, ma uprawnienia wynikające z systemu emerytalnego służb mundurowych, to dlaczego służba o podobnym charakterze, która chroni Sejm, ma nie mieć takich uprawnień? Wydaje mi się, że leży to w dobrze pojętym interesie nas, posłów, oraz w interesie dbania o prestiż i powagę, a także bezpieczeństwo, głównie bezpieczeństwo, Sejmu.

Chciałbym też przypomnieć, że rzeczywiście nie skończyliśmy prac nad ustawą o Straży Marszałkowskiej. Prace te zaczęły się, ale z niewiadomych do końca powodów nie zostały dokończone. Zapewne w tamtej ustawie należałoby rozstrzygać owe kwestie, a potem konsekwencje byłyby w tej, emerytalnej. Natomiast jeżeli tamtej nie mamy, a są takie uwarunkowania prawne, jeżeli chodzi o Straż Marszałkowską, jakie są, to rzeczywiście trzeba skorzystać z okazji i wpisać rozwiązania do tej ustawy, nad którą procedujemy.

Jeżeli chodzi o Służbę Celną, chciałbym przypomnieć, że pan premier Donald Tusk bardzo wyraźnie obiecał celnikom to, że będzie dążył do tego, żeby zrównać pragmatykę zawodową i system emerytalny celników wobec innych służb. Było to przed wyborami. A więc rozumiem, że wówczas były to obietnice polityczne i wyborcze, ale jeżeli mówi to premier i poprzedniego, i obecnego rządu, to powinno to zobowiązywać. Powinno to zobowiązywać posłów Platformy Obywatelskiej i ich koalicjantów, ale jakoś, widać, nie zobowiązuje. Proszę o wytłumaczenie, dlaczego tak jest. Patrząc na to politycznie, wiem, dlaczego tak jest, ale jednak należałoby przywołać tutaj jakieś argumenty merytoryczne. Sądzę, że ich nie ma i w związku z tym nie padną, ale wywołuję ten temat.

Tak samo przypominam – pewnie już w ogóle zapomnieliśmy, być może, niektórzy z nas zapomnieli o tym – że premier także przed wyborami prezydenckimi, chociaż to nie on kandydował z Platformy Obywatelskiej, ale Bronisław Komorowski, obecny Prezydent RP, zapewniał, że nie będzie zmiany na gorsze systemu emerytalnego służb mundurowych, tych, których to dotyczy. Przypominam podpisywane przez funkcjonariuszy, nawet nocą, indywidualne informacje, że przyjęli do wiadomości pismo premiera. Gdzieś mam to pismo. Być może, w czasie kolejnych etapów legislacyjnych jeszcze będę miał okazję pokazać je z mównicy sejmowej, ponieważ, być może, niektórzy o nim zapomnieli. Pod pismem tym jest podpis pana Donalda Tuska. Wszyscy funkcjonariusze wszystkich służb mundurowych, policjanci, i nie tylko, byli zwoływani po to, żeby podpisali, że przyjęli to do wiadomości. Chodziło wtedy o to, żeby funkcjonariusze i ich rodziny głosowali za kandydaturą pana Komorowskiego, a nie kandydata Prawa i Sprawiedliwości, pana Jarosława Kaczyńskiego.

Jeżeli chodzi o Prawo i Sprawiedliwość, mówiliśmy jasno i wyraźnie, że nie będziemy zmieniać systemu emerytalnego na bardziej niekorzystny. Była to deklaracja jasno wyartykułowana na piśmie i wszyscy funkcjonariusze o tym wiedzieli. A więc po to, żeby to zrównoważyć, była tamta akcja.

Słowem, naprawdę z bardzo wielu powodów trzeba objąć systemem emerytalnym i Służbę Celną, i Straż Marszałkowską.

Odnośnie do Służby Celnej, króciutko zwrócę uwagę na jeszcze jedną kwestią. Padło to w uzasadnieniu pani przewodniczącej, ale jest to bardzo ważne. Chodzi tu o pragmatykę związaną – w ogóle trudności albo ich brak, na razie one są – z przechodzeniem ze służby do służby. Element ten nam umyka, natomiast jest on bardzo ważny, ponieważ pomiędzy służbami musi być stworzona możliwość przechodzenia z jednej służby do drugiej w ramach takiego systemu, który nie powoduje blokad. Nikt nie pójdzie do służby, która ma gorszy system emerytalny, a czasem jest taka potrzeba państwa, żeby przejść np. ze Straży Granicznej do Służby Celnej, a nie tylko odwrotnie. Tak, że proszę wziąć pod uwagę i ten aspekt.

Słowem, Klub Prawa i Sprawiedliwości popiera rozważaną propozycję. Jest to też nasza propozycja. Będziemy głosować za rozszerzeniem systemu emerytalnego służb mundurowych o Służbę Celną i Straż Marszałkowską oraz, oczywiście, poprzednio omawianą służbę – Lotniskową Służbę Ratowniczo-Gaśniczą.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu. Pan minister Deskur.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Panie przewodniczący, potwierdzam, że stanowisko rządu dzisiaj jest identyczne w stosunku do stanowiska, które przedstawiliśmy w piątek. Chciałbym przypomnieć państwu posłom i posłankom, że projekt ustawy, o którym mówimy, dotyczy wyłącznie nowych funkcjonariuszy i żołnierzy oraz w żaden sposób nie pogarsza sytuacji obecnych funkcjonariuszy i żołnierzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Pytanie? Dlatego że pana bardzo lubię, panie pośle. Trochę łamiemy procedurę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Zapomniałem o tym. Trzeba przywołać jeszcze tę kwestię, że Służba Celna podlega ministrowi finansów, więc chcielibyśmy poznać stanowisko ministra finansów, a nie ministra spraw wewnętrznych.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Nie, nie, panowie. Proszę państwa, stanowisko rządu jest oczywiste. Jest to także stanowisko ministra finansów.

W tej chwili przechodzimy do głosowania poprawki pani poseł Bańkowskiej. Pani poseł jako wnioskodawca, proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Nie zrozumiałam wypowiedzi pana ministra. Przecież cała batalia toczy się tu o to, żeby uzupełnić służby mundurowe o nowe formacje, że tak powiem.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Rozumiem, że pan minister zaraz pani odpowie.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

A pan minister mówi, że to nie pogarsza sytuacji obecnych. Jest to zupełnie inna para kaloszy. W tej chwili mówimy nie o tym, jakie rozwiązania państwo proponujecie, tylko żeby dołączyć Straż Marszałkowską, Służbę Celną oraz Lotniskową Służbę Ratowniczo-Gaśniczą do formacji mundurowych.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Panie ministrze, proszę o precyzyjne stanowisko rządu do poprawki pani poseł Bańkowskiej.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Jeszcze raz precyzyjnie potwierdzam, że dzisiejsze stanowisko rządu jest identyczne ze stanowiskiem, które zostało przedstawione w piątek. Oznacza to, że celem ustawy nie jest zwiększenie liczby służb objętych ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do… Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na element poprawki, który oczywiście zamieściliśmy, a mianowicie na pkt 6, 7 i 8. Pani poseł Bańkowska zawarła propozycje w formie wariantowej. Jeżeli głosowalibyśmy poprawkę jako jednolitą całość, gdyż chyba tak trzeba ją głosować, ponieważ innego rozwiązania nie ma, prosilibyśmy o decyzję, który z wariantów zawartych w pkt 6, 7 i 8, tak naprawdę, jest elementem poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Mówimy o pkt 6, ponieważ w pkt 7 i 8… Aha, no tak. Czyli trzeba wybrać pierwszy lub drugi wariant. Pani poseł, proszę o zdecydowanie, który z wariantów…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Pozostawiam wariant pierwszy.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawek pani poseł Anny Bańkowskiej, rozszerzających projekt ustawy o Służbę Celną i Straż Marszałkowską.

Kto jest za przyjęciem poprawki wraz z konsekwencjami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

„Za” głosowało 12 posłów, 13 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie zyskała większości.

Przechodzimy do propozycji Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości w tym samym temacie, ale w innym wariancie. Pan poseł Kaczmarek. Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Poprawka, która jest zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości, w niewielkim stopniu różni się od poprawki, którą zgłosiła pani poseł Bańkowska. Nie wyobrażamy sobie – i stoimy na tym stanowisku – żeby służby takie jak Służba Celna, która wykonuje zbliżone, wręcz takie same zadania jak Straż Graniczna, bądź Straż Marszałkowska, która wykonuje prawie że identyczne zadania jak Biuro Ochrony Rządu, były pokrzywdzone przez tę ustawę. Panie ministrze, kiedy jest czas na to, żeby ich docenić, kiedy należy ich wciągnąć w ustawę o zaopatrzeniu emerytalnym? W piątek mówił pan, że to nie jest ten czas. Dzisiaj siedzimy nad potężną ustawą o zaopatrzeniu emerytalnym dla służb mundurowych. Niech mi pan odpowie, kiedy? Za tydzień, za miesiąc? Zgłoszenie się do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych bądź do Komisji Finansów Publicznych o opiniowanie naprawdę jest stratą czasu. Dzisiaj mamy okazję po prostu docenić służby i wynagrodzić je za to, jaki wnoszą wkład w bezpieczeństwo państwa i przede wszystkim w bezpieczeństwo każdego z posłów, również posłów Platformy Obywatelskiej, i panów, panowie ministrowie, ponieważ również pracujecie na terenie polskiego parlamentu.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Głos „za". Pani poseł Rafalska. Proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Sytuacja, która dotyczy Służby Celnej, tak naprawdę, podważa zaufanie do państwa, ponieważ wcześniejsze porozumienia, jak również ciągłość władzy nakazywałyby wywiązywać się ze swoich wcześniejszych zobowiązań, podpisanych porozumień. Sytuacja ta rzeczywiście pokazuje, że ani politykom, ani państwu nie można ufać i wierzyć oraz że tylko drogą jakichś negocjacji czy rozstrzygnięć siłowych można dochodzić swoich praw. Myślę, że dzisiaj mamy szansę, żeby służby te przestały być traktowane w sposób dyskryminacyjny. Przypominam, że w tej sprawie są dwa wyroki Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu. Przepraszam, ale Służba Celna już była przy głosie.

Głos z sali:

Teraz również jest Służba Celna.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Było też uzasadnienie poprawki. Panie ministrze.

Głos z sali:

To jest skandal.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Potwierdzam, że stanowisko rządu nie uległo zmianie od piątku. Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Od jutra protest.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Z dyskusji rozumiemy, że jeżeli chodzi o Klub Parlamentarny PiS, jest on za rozszerzeniem ustawy zarówno o Służbę Celną, jak też o Straż Marszałkowską. Stąd też nasza sugestia, żeby blok poprawek pana posła Kaczmarka głosować razem z blokiem poprawek Klubu Parlamentarnego PiS, gdyż będzie to wówczas uzupełnione.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Rozumiem. Pan poseł Kaczmarek nie zgadza się. Jeżeli wnioskodawca nie zgadza się…

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Zaraz to osobno uzasadnię.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dobrze. Na razie głosujemy poprawkę Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 12 posłów, 14 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Wracamy do poprawki pana posła Kaczmarka, który uzasadni, dlaczego nie głosowaliśmy wspólnie.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Oczywiście. Bardzo, bardzo proszę, panie przewodniczący. Szanowni państwo, przede wszystkim poprawka ta… Jak mówi pan minister Deskur, podtrzymując swoje piątkowe wystąpienie, rzeczywiście zmieniając brzmienie tytułu ustawy oraz zmieniając przepis w art. 2, dodając Służbę Celną oraz dodając Straż Marszałkowską, obejmiemy nowo przyjętych funkcjonariuszy. Państwo dzisiaj nie zgodziliście się na to, żeby objąć ustawą o zaopatrzeniu emerytalnym dzisiaj pracujących. We wcześniejszych zmianach dotyczyło to tych, którzy pracują. Ale macie państwo możliwość dokonania zmian wobec tych, którzy zostaną do służb przyjęci. Dlaczego?

Panie ministrze, pewnie pan tego nie wie. W 2004 roku większość służb została wyodrębniona z powszechnego systemu ubezpieczeniowego. Dane funkcjonariuszy dzisiaj są tajne. Nie ma takiego łatwego dostępu do danych funkcjonariuszy, jak w powszechnym systemie ubezpieczeniowym, jak do danych personalnych funkcjonariuszy Służby Celnej czy Straży Marszałkowskiej. Uchrońmy tych ludzi przed ewentualną możliwością dotarcia do nich przez przestępców i bandytów czy służby obcych krajów. Dlatego zmiana ta ma na celu przede wszystkim to, żeby stać na straży bezpieczeństwa państwa. To w państwa rękach, przede wszystkich przedstawicieli Platformy Obywatelskiej, dzisiaj jest możliwość, żeby nasze państwo było bezpieczne przed bandytami i przed agentami obcych służb. Funkcjonariuszy tych powinniśmy dzisiaj chronić. Jest to, między innymi, bardzo istotny aspekt, żeby chronić ich dane personalne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Można jeszcze „za"?

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Ale głos „za" jest przewidziany dla posłów. Tylko do uzasadnienia… Mogliśmy uzasadniać innymi głosami.

Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Rozumiem, że mówimy o danych osobowych. Dane osobowe są…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Mówimy o opinii do poprawki pana posła Kaczmarka.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Potwierdzam, że zdanie… Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki pana posła Kaczmarka. Jesteśmy już w głosowaniu, pani poseł. Przepraszam bardzo.

Głos z sali:

Czy pan przewodniczący też opowiada się za protestem, tak jak rząd?

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Kaczmarka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:

To jest właśnie demokracja.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Proszę o wynik.

12 posłów głosowało „za", 14 – „przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie przeszła.

Ze swej strony deklaruję, że przekażę pismo do szefa Komisji Finansów Publicznych, żeby w najbliższym możliwym czasie zwołał posiedzenie Komisji Finansów Publicznych w sprawie Służby Celnej i ewentualnych zmian emerytalnych, a także do Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, żeby…

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Myślę, że funkcjonariusze podziękują państwu za tę decyzję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

… także tę samą sprawę przedyskutowano w gronie komisji problemowej, sprawę dotyczącą Straży Marszałkowskiej.

Jeszcze raz zwracam tylko uwagę na wątpliwości konstytucyjne rozszerzania materii ustawy o materię niezapisaną w projekcie, wykraczającą poza tę materię.

Przechodzimy do rozpatrzenia…

Głos z sali:

Mam tysiące dystynkcji służbowych, które przesłali funkcjonariusze. Co mam z nimi zrobić?

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani poseł Bańkowska, proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Chciałabym powiedzieć…

Głos z sali:

Czy pan wie, panie przewodniczący, co to znaczy…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Przepraszam, pani poseł Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie przewodniczący, nie uspokajajcie swojego sumienia, zapowiadając dyskusję w gronie poszczególnych komisji merytorycznych. W tej chwili jest czas, żeby wreszcie te rzeczy ponaprawiać…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani poseł, poprawki te zostały już przez Komisję przegłosowane.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

… a nie dalej będzie: „ble, ble, ble".

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Przepraszam. Pani poseł, poprawki te zostały już przegłosowane.

Przechodzimy do art. 1, do zmiany nr 1.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Już, moment. Chciałabym poprosić pana przewodniczącego, żeby do poprawek, które są w art. 1, mógł się ustosunkować przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych, pan pułkownik Marian Babuśka. Jeżeli pan pozwoli.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to oczywiście.

Pani poseł, jest propozycja, żeby poprawki nr 1, 3 i 4 rozpatrywać łącznie jako powiązane ze sobą. Dotyczą one art. 18b, czyli zmiany nr 1. Proszę o uzasadnienie owych poprawek.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Jeżeli pan przewodniczący jeszcze pozwoli, wcześniej chciałabym wycofać poprawkę nr 19 do art. 2.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Oczywiście.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Poprawka nr 19 zostaje wycofana.

Teraz proszę o uzasadnienie poprawek nr 1, 3 i 4 łącznie.

Przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego Marian Babuśka:

Dobry wieczór państwu. Przewodniczący Konwentu, pułkownik Marian Babuśka.

Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, szanowny panie ministrze, szanowni państwo ministrowie, szanowni państwo!

Dziękuję za możliwość zabrania głosu w imieniu środowiska żołnierzy zawodowych w sprawie projektu ustawy zmieniającej system emerytalny żołnierzy zawodowych.

Konwent Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych jako organ przedstawicielski żołnierzy zawodowych uczestniczył w pracach nad zmianą systemu emerytalnego służb mundurowych. W trakcie konsultacji społecznych zgłosiliśmy wiele propozycji zmian. Pragnę przedstawić szanownej Komisji te propozycje zmian, które nie zostały uwzględnione przy opracowaniu rozpatrywanego dzisiaj projektu.

Jedną ze zmian jest pkt 1 dotyczący art. 18b, gdzie Konwent Dziekanów w imieniu żołnierzy, panie przewodniczący, szanowna Komisjo, proponuje nadanie mu nowego brzmienia. Uważamy mianowicie, ponieważ wynegocjowaliśmy, o czym ostatnio było mówione, pan przewodniczący Duda mówił, że rozmawiamy o systemie zaopatrzeniowym dla przyszłych żołnierzy, którzy wstąpią do służby po pierwszym stycznia 2013 roku… Zdaniem Konwentu Dziekanów, rozwiązanie, które jest proponowane przez Ministerstwo Obrony Narodowej, nie w pełni gwarantuje dla wszystkich żołnierzy system zaopatrzeniowy. Jest jeden przypadek, kiedy żołnierze, mając minimalną wysługę dwudziestu pięciu lat, zwolnią się sami i przechodzą do systemu powszechnego. W drugim przypadku mamy sytuację taką, że jeżeli żołnierza, który ma wysługę minimalną dwudziestu pięciu lat, zwolni instytucja, to żołnierz ten musi czekać aż do pięćdziesięciu pięciu lat, kiedy to nabędzie prawa emerytalne i będzie mógł skorzystać z systemu zaopatrzeniowego. Jest tylko i wyłącznie jeden taki przypadek, w którym spełnione są dwa warunki łączne, a mianowicie dwadzieścia pięć lat i wiek pięćdziesiąt pięć lat.

Dlatego uważamy… Ponieważ cały czas mówiło się o systemie zaopatrzeniowym, dlatego nasza poprawka, szanowna Komisja, zmierza ku temu, żeby wszyscy żołnierze, którzy wejdą do służby po dniu 1 stycznia 2013 roku, byli objęci systemem zaopatrzeniowym, a nie przechodzili do systemu powszechnego. Dlatego jest ona w ten sposób skonstruowana. A więc, art. 18b ust. 1, 2, 3 i 4 w połączeniu z pkt 4, gdzie mam na myśli art. 18d, dają taką możliwość, że wszyscy żołnierze… Zdaję sobie sprawę, że dotyczy to tych żołnierzy, którzy wstąpią do służby, natomiast my mamy to zagwarantowane jako żołnierze będący w służbie do dnia 31 grudnia. W imieniu żołnierzy proszę, żeby Komisja zastanowiła się nad tymi rozwiązaniami.

Drugie rozwiązanie, które wnosimy w imieniu żołnierzy, zwłaszcza dlatego, że dotyczy pkt 6… Mianowicie, chodzi o art. 18e ust. 2: „Emeryturę podwyższa się o 0,5% podstawy jej wymiaru za każdy rozpoczęty miesiąc pełnienia służby na froncie w czasie

wojny oraz w strefie działań wojennych". Dlaczego to zgłaszamy? Rozwiązanie to na dzień dzisiejszy dotyczy przede wszystkim weteranów, gdyż w ostatnim okresie weszła ustawa i 29 maja po raz pierwszy będzie Święto Weterana. Będzie różnica pomiędzy tymi weteranami, którzy są do wejścia ustawy, a tymi, którzy będą weteranami po wejściu ustawy. Ci, którzy obecnie służą, będą mieć naliczanie za każdy rozpoczęty dzień podczas misji, natomiast ci, którzy weszli po 1 stycznia, po wejściu ustawy, będą mieć naliczanie za pełny miesiąc pobytu na misjach. Uważamy, że jest to niesprawiedliwe, powinno się to zrównać, żeby weterani, ci, którzy służą, mieli możliwość skorzystania z tego przepisu.

Ponadto, uważamy, że w art. 18f ust. 1 podstawę wymiaru emerytury powinno stanowić uposażenie żołnierza należne przez okres trzech kolejnych lat kalendarzowych, wybranych przez żołnierza lub przez instytucję. Uważamy, że poprzedni projekt zawierał taką regulację, a trzyletni okres wpisuje się w czas kadencji, jaką żołnierze pełnią, służby na stanowiskach służbowych. Muszę też tutaj podkreślić, szanowna Komisjo, że w Wojsku Polskim nie ma rozwiązań prawnych, które umożliwiałyby sztuczne podnoszenie wysokości uposażenia branego pod uwagę przy ustaleniu prawa do emerytury poprzez przyznawanie różnego rodzaju należności finansowych. U nas w wojsku nie funkcjonuje dodatek funkcyjny, nie funkcjonuje dodatek służbowy. Wobec tego proszę Komisję o uwzględnienie tego przy głosowaniu. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu. Pan minister Mroczek, proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Jeżeli chodzi o propozycję uzasadnioną przez pana pułkownika Babuśkę, to zmierza ona do tego, żeby z przesłanek przyznania, otrzymania emerytury wykreślić jedną z zasadniczych przesłanek, a mianowicie osiągnięcie wieku pięćdziesięciu pięciu lat życia. W ten sposób wracalibyśmy do sytuacji, w której mielibyśmy w systemie emerytalnym emerytów w wieku trzydziestu kilku i czterdziestu lat. Mówiłem, że w interesie państwa polskiego, bezpieczeństwa państwa polskiego, w interesie żołnierzy jest to, żeby pozostawać w służbie w wieku trzydziestu kilku i czterdziestu lat. Warto, żeby wiek pozostał, ponieważ to naprawdę będzie dobrze służyć naszemu krajowi i dobrze będzie służyć żołnierzom. W tym kontekście lepiej myśleć o dobrym systemie motywacyjnym. Dobrze jest wykorzystać doświadczenie i wiedzę żołnierzy w wieku trzydziestu i czterdziestu kilku lat.

Wielokrotnie mieliśmy okazję z panem pułkownikiem, przewodniczącym Konwentu Dziekanów, rozmawiać na ten temat. Oczywiście, pozostajemy w różnicy zdań. Jak powiadam, proszę państwa, jest to jedno z podstawowych założeń ustawy. Jest to istota zmiany, która, jeszcze raz chciałbym podkreślić, będzie dobrze służyła państwu polskiemu i żołnierzom, którzy pozostaną w służbie i będą mieli satysfakcję ze służby.

Rozumiem, że odnosimy się do zmian nr 1, 3 i 4. Pozostałych na razie nie będą omawiał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak. Przechodzimy do głosowania poprawki pani poseł Bańkowskiej zgłoszonej do art. 1, poprawek w grupie poprawek nr 1, 3 i 4 w zestawieniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

11 głosów „za", 14 – „przeciw", 1 wstrzymujący się.

Poprawki nie uzyskały większości.

Przechodzimy do poprawek pana posła Kaczmarka. Tu też jest propozycja Biura, żeby poprawki nr 2, 5 i 10 rozpatrywać łącznie. Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Propozycja Biura Legislacyjnego jest logiczna, ponieważ jeżeli poprawka nr 2 zostanie rozpatrzona przychylnie, to poprawek nr 5 i 10 nie należy później głosować.

Panowie ministrowie, rozmawialiśmy w piątek. Mam nadzieję, że pan Deskur odrobił pracę domową i korzystając ze swoich umiejętności i wykształcenia księgowego, policzył odpowiednio, że policjant, przepraszam, w tym przypadku żołnierz, który zostaje przyjęty do szkoły oficerskiej w wieku lat dziewiętnastu – i te wszystkie pozostałe propozycje zbiorą się w jedną całość, nie będę ich szczegółowo omawiał, ponieważ panowie na pewno bardzo dobrze je znacie – ostatnie sześć lat służby będzie pracował, pod względem wyliczenia do emerytury, za darmo, po prostu za darmo. Wprost oszukujecie tutaj potencjalnych żołnierzy, którzy będą chcieli wstąpić do służby, że wydłużacie służbę tylko o dziesięć lat. Nie, nie o dziesięć lat, wydłużacie. Żołnierz, który wstąpi do szkoły oficerskiej, będzie musiał pracować trzydzieści sześć lat. Już nie będę tutaj wyliczał szczegółowo. Jest to jawne oszustwo i kłamstwo, które przedstawiacie tym młodym ludziom, którzy będą chcieli służyć w wojsku.

Pan minister mówił, że dzisiaj żołnierze służą dwadzieścia osiem lat, żeby mieć pełną wysługę. Owszem, ale dzisiaj mają możliwość wcześniejszego odejścia na emeryturę. Emerytura ta jest mała, gdyż jest to tylko 40% wyliczenia z ostatnich pensji w dzisiejszych przepisach. Natomiast Prawo i Sprawiedliwość zgłasza tutaj swój stanowczy sprzeciw. Stoimy na stanowisku, żeby drugi warunek pięćdziesięciu pięciu lat po prostu wykreślić, ponieważ jest to podejście nieuczciwe wobec tych żołnierzy, który po dniu 1 stycznia 2013 roku będą chcieli wstąpić do służby. Nie wyobrażam sobie – już panu to mówiłem, panie ministrze – trzydziestu sześciu lat służby w okręcie podwodnym. Dzisiaj nie ma wewnętrznych rozwiązań, żeby tych żołnierzy, którzy w szczególny sposób narażają swoje życie, pracują w warunkach szczególnie narażających ich życie i zdrowie, przenosić do innych miejsc pełnienia służby. Nie wyobrażam sobie żołnierza jednostki GROM – a będą oni podlegać pod ustawę – który trzydzieści sześć lat będzie fizycznie zwalczał terroryzm w Afganistanie czy w Iraku. Nie wyobrażam sobie w tym wieku komandosów, którzy będą walczyć za bezpieczeństwo Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zuba, proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

W epoce, kiedy rzeczywiście zagrożenia są coraz większe, a tak naprawdę działania terrorystyczne i wojenne coraz bardziej niebezpieczne, wysyłanie do służby osoby, która ma ukończone pięćdziesiąt pięć lat, jest niezasadne. Stąd też te wszystkie uzasadnienia, które wcześniej przedstawiał pan poseł Kaczmarek, są jak najbardziej zasadne, tym bardziej że są znane przypadki skomplikowanych sytuacji zarówno pod względem terrorystycznym, jak i bezpieczeństwa, nie tylko w okresie wojny, ale i pokoju. W związku z tym uważamy, że osoba, która powinna być na odcinku zabezpieczającym naród, powinna spełniać optymalne wymogi. Uważamy, że kryterium wieku pięćdziesięciu pięciu lat powinno być skreślone. Tak wnosimy. Prawo i Sprawiedliwość jest za skreśleniem owego kryterium. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu. Pan minister Mroczek.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Przed chwilą już o tym mówiłem, gdyż w istocie jest to poprawka zmierzająca do tego samego co poprzednia, czyli zniesienia przesłanki wieku pięćdziesięciu pięciu lat życia. Przedstawiałem uzasadnienie.

Odnosząc się do argumentacji pana posła Kaczmarka oraz pani poseł, mogę powiedzieć tak. Rzeczywiście, różnica pomiędzy nami polega na tym, że państwo chcecie emerytów w wieku trzydziestu kilku i czterdziestu lat, czemu do końca się nie dziwię, a my nie chcemy. Pozwoli pani, że dokończę. Wypowiedź pana posła wynika chyba z niezrozumienia przepisów. W piątek wyraźnie to wyjaśniałem i powtórzę to dzisiaj. Kilkakrotnie wyjaśniałem tę sprawę panu posłowi, ale z przyjemnością zrobię to jeszcze raz dla pana posła i dla wszystkich państwa.

W obecnym systemie, który obowiązuje, pełną wysługę, pełny wymiar emerytury osiąga się już po okresie służby dwudziestu ośmiu lat. W tym systemie, który proponujemy, okres ten będzie następował, pełny wymiar emerytury osiągnie się po okresie służby trzydziestu lat. Przesuwamy ten okres. Jest to oczywiste, można to sobie obliczyć, panie pośle. Nie jest prawdą i chyba pan w to nie wierzy, że ktokolwiek służy za darmo. Służy się za uposażenie. Emerytura jest odzwierciedleniem całej służby, a nie ostatnich lat. Natomiast zapłatą finansową za służbę jest uposażenie, panie pośle, a nie emerytura.

Natomiast przesłanka wieku pięćdziesięciu pięciu lat bierze się stąd, że chcemy, żeby w służbie pozostawali żołnierze, funkcjonariusze w wieku trzydziestu kilku i czterdziestu kilku lat z uwagi na to – wierzę w to głęboko i taka jest motywacja rządu – że są to osoby o dużym doświadczeniu osobistym, doświadczeniu życiowym, w szczycie swoich możliwości, jeżeli chodzi o służbę. Niedobrze jest, że odchodzą ze służby, a potem idą do innych formacji, jak wymienieni tutaj funkcjonariusze straży pożarnej, którzy po przejściu na emeryturę, gremialnie służą w lotniskowej straży pożarnej. Przecież to jest nieporozumienie, żeby odejść z jednej służby i iść służyć do innej służby. Okazuje się, że blisko dwustu strażaków służby lotniskowej służy będąc emerytami. Chyba jest to najlepszy dowód na patologię tego systemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł jako wnioskodawca, rozumiem, w sprawie sprostowania. Proszę.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze!

Bardzo dobrze rozumiem zapisy, które proponujecie do ustawy. Bardzo dobrze. To pan minister powinien też zrozumieć, że każdy żołnierz dostaje pensję i co miesiąc dostaje wynagrodzenie za swoją służbę. Ale ostatnie sześć lat, które będą za darmo w sensie wliczenia do emerytury, żołnierzom tym po prostu się należą, panie ministrze, po prostu się należą, gdyż oni wykonują swoją pracę, oni służą, a nie są zatrudnieni w firmie prywatnej. Państwo jest zobowiązane, żeby w ten sposób zadośćuczynić im za ich służbę, panie ministrze. I dlatego… Nie, nie będą mieli wyższej emerytury.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję. Panie pośle, panie ministrze.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Nie, panie ministrze. Zapowiadacie wzrost uposażenia.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Panie ministrze, panie pośle, nie dyskutujcie ze sobą w taki sposób.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Na razie tego nie widać.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Jeżeli panowie macie jeszcze jakieś wątpliwości, wyjaśnicie je sobie spokojnie później.

Przechodzimy do głosowania poprawek pana posła Kaczmarka, poprawek nr 2, 5 i 10.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek pana posła? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

11 głosów „za", 15 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Poprawki nie uzyskały akceptacji.

W zestawieniu poprawek poprawka nr 6 pani poseł Bańkowskiej. Pani poseł, proszę bardzo. W zestawieniu poprawek jest to poprawka nr 6.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Poprawka nr 6 została omówiona przez pana Babuśkę.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu. Proszę.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, poprawka nr 6 odnosi się do zwiększenia z tytułu pełnienia służby w czasie wojny oraz w strefie działań wojennych. Rzeczywiście, jest tak, jak powiedział pan pułkownik Babuśka. Chodzi tu o kwalifikację miesiąca. W obecnym stanie prawnym rozpoczęty miesiąc już się liczy. My proponujemy, żeby do zwiększenia liczyły się tylko wysłużone okresy. Prawdą jest, że będzie owa różnica, którą opisał pan przewodniczący Konwentu Dziekanów. Zdaniem rządu, powinno to być za pełną służbę, ale oczywiście argumentacja wskazana przez pana pułkownika jest prawdziwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Bańkowskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Za przyjęciem głosowało 18 posłów, 6 – przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Pan poseł Kaczmarek.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

We wcześniejszych swoich wypowiedziach – szczególnie, panie ministrze Deskur, w piątkowej – szczegółowo mówiłem o tym, że trzeba, że należy dać zadośćuczynienie tym żołnierzom, którzy utracili zdrowie w trakcie służby. Propozycja, żeby podwyższyć podstawę wymiaru emerytowi, którego inwalidztwo pozostaje w związku ze służbą, w naszym stanowisku jest nieodzowna. W ten sposób trzeba zadośćuczynić tym, którzy w związku ze służbą… Żołnierze ci służą Polsce. Należy im zadośćuczynić, nie odszkodowawczo, panie ministrze. Każdy z nich jest ubezpieczony. Dostają oni odszkodowanie. Dzisiejsze przepisy stanowią, że temu żołnierzowi czy temu funkcjonariuszowi, który poniósł uszczerbek na zdrowiu w związku ze służbą, po prostu należy podnieść emeryturę. Nie odzierajcie tych ludzi, którzy walczą za Polskę, z ostatniej godności, jaką mają. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, panie pośle, panie i panowie posłowie, szanowni państwo!

Dotychczas mamy pomieszanie dwóch porządków – porządku emerytalnego i rentowego. Chcemy – i taki system już zbudowaliśmy – pomocy i opieki dla wszystkich poszkodowanych i rannych. Jest to system rentowo-odszkodowawczy. Są to bardzo przyzwoite świadczenia. Nie mamy żadnych powodów, żeby wstydzić się tego systemu, który został zbudowany. Ale nie jest to absolutnie system emerytalny. System emerytalny jest budowany w zupełnie inny sposób. System opieki nad poszkodowanymi i rannymi jest to zupełnie inna historia. Mamy już zupełnie porządny system w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania poprawki pana posła Kaczmarka i grupy posłów.

Kto z pań i panów posłów jest za jej przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 10 posłów, 15 – „ przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do kolejnej poprawki pana posła Kaczmarka, zawartej w zestawieniu pod nr 8. Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pójdę tym samym tokiem rozumowania, jak przy wcześniejszej poprawce.

Szanowni państwo, panie ministrze!

W wojsku są specjalności, specjaliści, którzy w szczególny sposób narażają swoje życie i pracują w szczególnie ciężkich i trudnych warunkach – chociażby personel latający samolotów naddźwiękowych, załogi okrętów podwodnych, nurkowie, płetwonurkowie, komandosi, żołnierze jednostki GROM. Odstawiacie ich całkiem na bok i nie myślicie o nich. Dzisiaj mieli oni możliwość otrzymywania podwyższonej emerytury za każdy rok pracy w tak ciężkich i trudnych warunkach. Powiem kolokwialnie, za co przepraszam, że nie można wrzucać do jednego worka tych, którzy w szczególny sposób narażają swoje życie, i pracownika, który pracuje w wojsku za biurkiem. Trzeba wyróżnić tych, którzy narażają swoje życie. Dotychczasowe przepisy ustawy przewidywały takie możliwości. Kolejne zadośćuczynienie dla tych żołnierzy za ciężką służbę z narażeniem życia. Nie powinniście eliminować ich w ten sposób. Zapis ten… Nawet w tej ustawie, której tak dzisiaj, dotychczasowo bronicie, akurat ten artykuł i ta poprawka, panie ministrze, powinny się znaleźć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Zgoda z panem posłem Kaczmarkiem co do tego, że osoby na szczególnych stanowiskach powinny mieć wyższe emerytury. Jest to oczywiste, tylko że w obecnym systemie zwiększenie to następuje dwukrotnie. Proponuję, żebyście państwo po prostu to przeanalizowali. To znaczy z tytułu pełnienia służby na szczególnych stanowiskach, są dodatki. W przypadku, panie pośle… OK., ale chcę wyjaśnić system. Dodatki w systemie wojsk specjalnych przekraczają 1000 zł. W przypadku personelu latającego jest to 2000 zł. Jeżeli ma pan określony procent od podstawy, to 75% od 1000 zł, to jest 750 zł. Tyle ma więcej emeryt, który pełnił służbę w wojskach specjalnych. Jeszcze raz chce pan zwiększyć mu emeryturę? Z racji pełnienia służby na szczególnych stanowiskach jest zwiększenie emerytury, dlatego że podstawa, wymiar emerytury jest po prostu większy. Zwiększenie to następuje. Uważam, że dwukrotnie nie powinniśmy dokonywać zwiększenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, w trybie sprostowania.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Panie ministrze, dodatki ze względu na szczególną, specyficzną, ponadprzeciętną służbę zawsze były. Pan mówi o działaniach wojennych. A co na stanowiskach… Były one zawsze w wojskach specjalnych. Ale praktyczny przykład. Co z żołnierzami, którzy służą w jednostkach wywiadowczych, kontrwywiadowczych, którzy służą poza granicami kraju, i nie są to działania wojenne czy służby specjalne? Panie ministrze, zawsze mieli oni dodatki z tego tytułu, a dzisiaj po prostu odbieracie im to, co do tej pory im się należało.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania poprawki pana posła Kaczmarka i grupy posłów.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 11 posłów, 15 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 9 pani poseł Bańkowskiej, pana posła Kaczmarka z grupą posłów i pana posła Dorna. Proszę, czy jest chęć uzasadnienia?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

To znaczy, omawialiśmy to już w piątek.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pan poseł Kaczmarek. Pani poseł.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Było to omawiane w piątek. Rząd proponuje dziesięć lat. Wcześniej uzgodnił to ze związkami zawodowymi, że podstawa będzie liczona z trzech lat. Uważamy, że jest to fair, taka propozycja poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kaczmarek jako drugi wnioskodawca.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Powiem wprost. To państwo i strona rządowa skierowaliście do konsultacji społecznych projekt ustawy, w którym proponowaliście trzy lata. Co się stało? Strona związków zawodowych i przedstawicieli służb mundurowych od samego początku krytykowała pomysł trzech lat. Wydłużacie go do dziesięciu lat. Przepraszam, mam wrażenie… Gdzie to było pisane? Na cmentarzu? Z Mirem? Ze Zbychem? Ponieważ tak to wygląda. Z nikim tego nie konsultowaliście, naprawdę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Za te porównania również. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Panie pośle, nie będę się odnosił do wszystkich pana wspomnień, które pan głęboko nosi. Odnosząc się do samej regulacji….

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę konkretnie, panie ministrze. Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki?

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Dziesięć lat wynika stąd, że dziesięć lat jest to okres, który daje bardziej obiektywną podstawę wymiaru emerytury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9 pani poseł Bańkowskiej, pana posła Dorna, pana posła Kaczmarka i grupy posłów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 11 posłów, 14 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Są to wszystkie poprawki zgłoszone do art. 1.

Teraz przejdziemy do głosowania zmian w art. 1 w brzmieniu z przedłożenia.

Przechodzimy do zmiany nr 1 w art. 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1 w przedłożeniu rządowym? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

14 głosów „za”, 9 – „przeciw”, 1 wstrzymujący się.

Zmiana nr 1 została przyjęta, oczywiście, z poprawką, która wcześniej została przegłosowana.

Przechodzimy do zmiany nr 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 z przedłożenia rządowego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

15 głosów „za”, 9 – „przeciw”, 1 wstrzymujący się.

Zmiana nr 2 w art. 1 została przyjęta.

Do zmiany nr 3 Biuro Legislacyjne ma uwagę legislacyjną. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, jest to uwaga legislacyjna. Do służby zawodowej żołnierzy się powołuje, a nie przyjmuje. Czyli jest propozycja zastąpienia wyrazu „przyjęcia” wyrazem „powołania”.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Rząd akceptuje. Zmianę nr 3 będziemy przyjmować z poprawką legislacyjną Biura.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 3 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

17 głosów „za", 8 – „ przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Zmiana nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 4 w art. 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 9 – „przeciw", 1 poseł się wstrzymał.

Zmiana nr 4 została przyjęta, jak i cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Tutaj także mamy poprawki. Zaczynamy od poprawki pani poseł Bańkowskiej. Proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dziękuję bardzo. Myślę, że bardziej wnikliwie uzasadni to pan major Zbigniew Głodowski ze Służby Więziennej, gdyż jest to problem dotyczący oddziałów psychiatrycznych, bardzo ważny. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę bardzo. Oczywiście, może uzasadniać.

Przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa Zbigniew Głodowski:

Major Zbigniew Głodowski.

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Służba w tego typu oddziałach, które tutaj zostały wyszczególnione, to znaczy w oddziałach dla niebezpiecznych, dla nosicieli wirusa HIV, także w oddziałach psychiatrycznych, jest to szczególnie trudna służba. Propozycja pani poseł jest ze wszech miar wskazana. Trudno jest opisywać warunki pracy z nosicielami wirusa HIV. Nie sposób tutaj dramatyzować, chciałbym tego uniknąć, jeżeli chodzi o służbę ze skazanymi niebezpiecznymi w oddziałach dla niebezpiecznych. Jest to oczywiście taki rodzaj służby, który kwalifikowałby do lepszego, wyższego traktowania funkcjonariuszy Służby Więziennej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu. Pan minister Chmielewski, proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:

Powiem tylko tyle, że poprawka ta, przy zrozumieniu głosu przedstawiciela Służby Więziennej, nie idzie zgodnie z duchem przedłożenia rządowego. W związku z tym opinia jest negatywna. Chcemy ograniczać, a nie rozszerzać.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Anny Bańkowskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 9 osób, 15 – „przeciw", 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała większości.

Kolejna poprawka pani poseł. Proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli mógłby mnie zastąpić…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Oczywiście.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

… w uzasadnieniu pan pułkownik Jacek Zakrzewski, wiceprzewodniczący związku zawodowego Straży Granicznej, to byłoby mi bardzo dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Komisji Wykonawczej Związków Zawodowych Funkcjonariuszy Straży Granicznej Jacek Zakrzewski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

W pierwszej wersji rządowej – którą rząd przyjął – zmiany do ustawy emerytalnej był zapisany art. 16a, w którym jest mowa o tym, że funkcjonariusze Straży Granicznej pełniący służbę w placówkach Straży Granicznej oraz w składzie etatowych jednostek pływających mają za jeden rok służby przelicznik półtora roku wysługi. Do tej pory to funkcjonuje. Jest to jedyny przepis, panie przewodniczący, szanowni państwo, który – wbrew temu, co pan premier powiedział w swoim exposé, że nie będzie żadnych zmian dotyczących obecnie służących funkcjonariuszy – właśnie będzie dotyczył likwidacji uprawnienia dla funkcjonariuszy służących obecnie w Straży Granicznej. Jest adekwatny zapis, który będzie w poprawce do art. 4, dotyczący art. 74 ustawy o Straży Granicznej. W art. 74 ust. 2 również jest mowa o przeliczniku – za rok pełnienia służby jest półtora roku wysługi.

Zdaniem Związków, artykuł ten bardziej… Zaproponowaliśmy i pani poseł zaproponowała nowy przepis art. 74, a nie uchylenie tego artykułu, co jest proponowane wśród zmian do ustawy emerytalnej. Będziecie teraz państwo głosować nad art. 16a ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym. Praktycznie to samo jest zawarte w zmianie dotyczącej ustawy o Straży Granicznej, art. 74 ust. 2. Powinni państwo tutaj zdecydować, który ewentualnie zapis powinno się głosować w tej materii, ponieważ dotyczy to tego samego przelicznika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze. Pani poseł – głos „za". Proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Wycofuję w tej chwili poprawkę nr 12, ponieważ w poprawce nr 26 też będziemy mieć rozstrzygnięcia tej samej kwestii zawartej w art. 74.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do poprawki nr 13. Pan poseł Kaczmarek z grupą posłów.

Została wycofana.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jest to kwestia dotycząca dwóch warunków odejścia na emeryturę. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak jest. Rozumiem, że łącznie z poprawkami nr 14 i 21. Tak?

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Tak, jest to konsekwencja. Ale w tej sprawie chciałbym oddać głos przedstawicielom związków zawodowych policji.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę bardzo. Proszę. Tylko który z panów to będzie? Proszę. Tylko bliżej mikrofonu, panie przewodniczący.

Przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów Antoni Duda:

Bliżej? Bardzo proszę. Antoni Duda.

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Otóż, jeżeli chodzi o pewną spójność, mówiłem już o tym w piątek. Jest to pole pana ministra Boniego. Analizowaliśmy wszystkie przypadki i średnią przychodzenia do służby, do każdej formacji. Jeżeli chodzi o spełnienie dwóch warunków łącznie, czyli dwadzieścia pięć lat i pięćdziesiąt pięć lat życia, jest to niespójne. Uzasadnialiśmy to ostatnio. Dwadzieścia pięć i pięćdziesiąt są to dwa spójne warunki, które niejako się uzupełniają. Mówiliśmy również o tym, że uwzględnia to także tę specyfikę, o której była mowa, jeżeli chodzi o jednostki specjalne, jeżeli chodzi o służbę w warunkach

specjalnych, jeżeli chodzi różne formy pracy operacyjnej. Mówimy tutaj o policji, mówimy o wywiadzie, kontrwywiadzie. Tak, że są to akurat spójne warunki. Uważamy – była dyskusja w gronie zespołu, który przygotowywał projekt założeń, porozumienie w sprawie wydłużenia wieku – że dwadzieścia pięć i pięćdziesiąt byłyby to spójne dwa zestawienia, jeżeli chodzi o staż i wiek. Uważamy, że tak powinno zostać przyjęte, żeby system był spójny i nie powodował, nie budował dodatkowych warunków, o których ciągle mówimy, wspominamy tutaj, żeby były uwzględnione wszystkie elementy związane z wypaleniem zawodowym. Wiemy, że po dwudziestu pięciu latach służby jest to początkowe uprawnienie, początkowe, o czym dzisiaj tutaj oraz w piątek nie było mowy. Pierwsze uprawnienie. Jeżeli każdy mundurowy chce mieć wysługę, i to nie pełną, a tylko 75% – o tym też zapominamy – wtedy może służyć dłużej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Głos „za". Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, życzyłbym sobie tylko, żebyście w przyszłości bardziej wsłuchiwali się w głos tych, którzy codziennie wykonują służbę, tych, którzy codziennie narażają życie i stoją na straży bezpieczeństwa państwa. Strona rządowa miała możliwość rozmawiania ze związkami policyjnymi. Niczego z ich uwag nie przyjęliście, tak jakbyście byli głusi na ich problemy i na to, co wam przedstawiają.

Oczywiście, Prawo i Sprawiedliwość będzie głosowało za poprawką. Jesteśmy za tym, żeby drugi warunek – pięćdziesięciu pięciu lat – został odrzucony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Pan minister Deskur. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Podtrzymuję stanowisko rządu. Chciałbym podkreślić, że utrzymanie systemu zaopatrzeniowego świadczy dobitnie, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Sprawiedliwości rozumieją i doceniają trud funkcjonariuszy i żołnierzy. Dlatego też utrzymaliśmy system zaopatrzeniowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 13, 14 i 21 pana posła Kaczmarka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 10 posłów, 14 – „przeciw", 1 poseł się wstrzymał.

Poprawki nie uzyskały większości.

Przechodzimy do poprawki pani poseł Bańkowskiej. Pani poseł, poprawka nr 15.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Treść jest bardzo wyraźna. Chodzi o to, żeby utrzymać niektóre obowiązujące przepisy dotyczące zwiększenia podstawy wymiaru za szczególnie niebezpieczną służbę.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Przepraszam, pan przewodniczący Duda będzie uzupełniał.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Jeszcze? W ramach uzupełnienia uzasadnienia. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Policjantów Antoni Duda:

Rzeczywiście, jest to zupełnie inna kwestia niż to, o czym mówiłem. Jeżeli chodzi o warunki szczególne, to chciałbym przypomnieć, że w ustawach pragmatycznych, panie przewodniczący, szanowni państwo, wyraźnie zapisany jest dla każdej formacji obowiązek narażania życia. Ostatnio pani poseł pytała, ilu policjantów zginęło w służbie od 1990 roku. Otóż, stu trzydziestu siedmiu zginęło, natomiast inwalidami, którzy nie są

zdolni do żadnej pracy, nie tylko do służby, jest ponad pięciuset. Należy o tym pamiętać, jeżeli wysyła się na służbę i jest nakaz narażania życia. Tak jest zapisane w ustawie pragmatycznej. Warto o tym przypominać.

Dlatego też uważamy, że w całym zakresie owego artykułu rozwiązanie powinno być podobne, ponieważ policjanci i inni funkcjonariusze również pełnią służbę w warunkach wojny, panie przewodniczący. Misje, Afganistan, instruktorzy, Somalia, oczywiście, Jugosławia. Również policjanci pełnią tam służbę. Niezakończony miesiąc rozpoczęcia służby w warunkach wojny, a rozpoczęty, ponieważ w każdym dniu misji, służby w imieniu państwa, funkcjonariusz może być pozbawiony życia lub zdrowia, co również naraża szczególnie rodzinę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Deskur. Proszę.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Potwierdzamy swoje stanowisko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Bańkowskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 11 posłów, 14 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Pani poseł, kolejna pani poprawka. Proszę bardzo. Rozumiem, że jest to konsekwencja i że nie ma sensu jej głosować, skoro pierwsza nie przeszła.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Nie, gdyż jest to zamiana.

Legislator Piotr Podczaski:

Konsekwencja.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Proszę?

Legislator Piotr Podczaski:

Jest to konsekwencja poprawki.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak, jest to konsekwencja.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

W takim razie poprawka nr 17, pana posła Kaczmarka.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Tak się zastanawiam przy tych poprawkach, czy panu ministrowi Deskurowi nadal zadawać pytania, ponieważ udzielając jedynie odpowiedzi, że stoi na swoim stanowisku, takim jak w piątek, jest mało konstruktywny.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Panie pośle, pan ma uzasadnić poprawkę, niekoniecznie pytać.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Już do tego przechodzę, panie przewodniczący.

Będę konsekwentny. Policjanci narażają swoje życie i często życie tracą. Jest to wynikiem doświadczeń, nie tylko pracy samych policjantów czy funkcjonariuszy CBA, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Wywiadu Wojskowego, ale również lekarzy i psychologów, którzy z nimi współpracują. Pragnę podkreślić, że możliwość podwyższenia im emerytury w związku z trwałym inwalidztwem, którego doznali w trakcie służby, jest to dla nich zadośćuczynienie za ich ciężką pracę i poświęcenie dla państwa polskiego. Przepis ten powinien pozostać w ustawie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Chętnie użyłbym argumentów przytoczonych przez pana ministra Mroczka, które dotyczyły dokładnie tego samego tematu w ustawie żołnierskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Kaczmarka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

„Za" głosowało 9 posłów, 15 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał od głosu.

Poprawka nie uzyskała większości.

Panie pośle, kolejna pana poprawka.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka ta, jak w przypadku art. 1, który dotyczył żołnierzy, dotyczy funkcjonariuszy policji i innych służb. Również tym, którzy służą w szczególnych warunkach, szczególnie narażają swoje życie, należy podnosić wymiar emerytury. Pan minister Mroczek mówił o dodatkach za szczególną służbę. Chciałbym powiedzieć panu ministrowi Deskurowi, że jest ogromna liczba funkcjonariuszy operacyjnych w Polsce, panie ministrze, którzy nie służą tylko w Centralnym Biurze Śledczym, ale w komendach wojewódzkich, w komendach miejskich, w komisariatach, którzy na co dzień stykają się z najbardziej niebezpiecznymi przestępcami. Są to pracownicy operacyjni. Nie mówię o tych, którzy służą chociażby w jednostce przykrywkowej. Przepis w pkt 3, gdzie podnosi im się za rok o 0,5%, to, naprawdę, nie jest to żadne wielkie obciążenie dla budżetu państwa, żeby docenić ich ciężką służbę. Zdaje pan sobie sprawę, że nie służą oni w owych jednostkach trzydzieści sześć lat, ponieważ jest to niemożliwe. Jeżeli służą pięć lat, to 2,5%, panie ministrze, to nie jest potężne obciążenie dla budżetu państwa, a zwykłe zadośćuczynienie za ich pracę i za to, że narażają swoje życie.

Mam nadzieję, gdyż rozumiem, że nie ma pan doświadczenia praktycznego w służbie w policji czy w innych jednostkach, ale mam nadzieję, że w swojej pracy ministerialnej będzie pan miał okazję twarzą w twarz porozmawiać z tymi, którzy na co dzień narażają się, narażają swoje życie. Wtedy doceni pan i zrozumie ich ciężką służbę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Potwierdzam, że ministerstwo docenia służbę funkcjonariuszy. Jeżeli chodzi o 0,5%, różnica polega na tym, że proponujemy, żeby liczył się cały miesiąc, a nie rozpoczęty. Różnica ta została już uzasadniona przez pana ministra Mroczka. Mógłbym to potwierdzić, natomiast argumenty są identyczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Sprostowanie. Tak, panie pośle? Proszę.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W ogóle mnie pan nie zrozumiał. Mówi pan o 0,5% za rozpoczynający się miesiąc w służbie. Być może, pan minister mi podpowie. Chodziło mi o szczególne narażanie życia przez policjantów na co dzień na terenie kraju, a nie w warunkach wojennych – to, co chcecie przyznać.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Mówimy o poprawce nr 18 w zestawieniu poprawek do art. 2. Tak, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Potwierdzamy, że ideą, podstawową ideą reformy emerytalnej służb mundurowych nie jest dodawanie kolejnych dodatków, które zwiększają emeryturę, a tak naprawdę, przyspieszają moment odejścia na emeryturę, dlatego że w trakcie przygotowywania projektu ustawy analizowaliśmy odejścia funkcjonariuszy ze służby. Z analiz tych

wynikało, że dodatki, o których w tej chwili mówimy, służą głównie przyspieszeniu momentu, w którym funkcjonariusz odchodzi na emeryturę. Celem reformy nie jest przyspieszenie momentu, w którym funkcjonariusz odchodzi na emeryturę, tylko wręcz odwrotnie – wydłużenie jego służby. Dlatego też chcielibyśmy zrezygnować z dodatków, które de facto skracają służbę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Kaczmarka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 10 posłów, 15 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 20. Pan poseł Kaczmarek z grupą posłów oraz pan poseł Dorn. Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Przy poprawce, którą wnosiliśmy do art. 1, posłużyłem się pewną retoryką. Może pan minister Deskur wytłumaczy mi, czym się kierowaliście, kiedy sami proponowaliście, żeby wyliczać średnią z trzech lat i nagle zmieniacie to na okres dziesięciu lat. Tutaj retoryką i przykładami naprawdę mógłbym rzucać jak z rękawa, ale nie będę tego robił z uwagi na powagę miejsca, w jakim się znajdujemy. Porównanie do Mira i Zbycha byłoby tu dosyć mocno adekwatne, ponieważ oszukujecie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Proszę o odpowiedź. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Nie do końca wiem, jakie pytanie padło. A więc chętnie odpowiem, tylko poproszę o zadanie pytania.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Panie było następujące. Czym się kierowaliście dokonując zmian?

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Panie ministrze, żeby była jasność. Moje pytanie jest proste. Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Stanowisko jest identyczne.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Cały rząd do poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Pani poseł Bańkowska chciałaby przedstawić głos „za". Proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak, jestem „za", ponieważ te same przesłanki, które przedstawiłam przy zmianie nr 9, powodują to, że popieram zmianę nr 20. Tyle tylko, że przez techniczne zaniechanie po prostu jej nie złożyłam.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Przyjmujemy to do protokołu, pani poseł, że pani także jest „za".

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 20 pana posła Kaczmarka z grupą posłów oraz pana posła Dorna? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 10 posłów, 14 – „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 22.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Powie pan przewodniczący Duda, jeżeli można prosić.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę bardzo. Pan przewodniczący Duda uzasadnia w imieniu pani poseł Bańkowskiej.

Przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Policjantów Antoni Duda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Otóż, jeżeli chodzi o tę propozycję poprawki, chciałbym tutaj uzasadnić ją bardzo krótko. Nie z winy, nie z woli czy nie z kaprysu funkcjonariusza przerwana została służba. Został ranny, został inwalidą i nie może pełnić służby, ponieważ miał obowiązek narażania życia. W związku z tym łączenie świadczenia rentowego z emeryturą jako gwarancja państwa, żeby był to górny wymiar 75% za doznane inwalidztwo czy nawet czasami zupełne inwalidztwo, jest bardzo istotnym przepisem w obecnej ustawie emerytalnej. Dlatego uważamy, że taki przepis jest pewnego rodzaju rekompensatą za odwagę, za narażanie życia, za obowiązek narażania życia. Częściowe łączenie renty. Jeszcze raz powtarzam, nie z własnej winy, a z tego powodu, że funkcjonariusz dobrze wypełnia swoje obowiązki. Łączenie renty, żeby faktycznie pełny wymiar emerytury, który mógłby osiągnąć, gdyby nie został inwalidą, został przerwany… Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Deskur. Stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Potwierdzamy, że w żaden sposób nie zmieniamy ustawy rentowej. Natomiast w tym przepisie chcielibyśmy zlikwidować sytuację, w której łączymy prawa wynikające z ustaw rentowej i emerytalnej. Tak, że podtrzymujemy swoje stanowisko.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 9 posłów, 14 – „przeciw”, 1 osoba wstrzymała się.

Poprawka nie uzyskała większości.

Były to wszystkie poprawki do art. 2.

Przechodzimy do głosowania zmian w art. 2 w przedłożeniu rządowym.

Przechodzimy do głosownia zmiany nr 1 w art. 2 w przedłożeniu rządowym.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1 w art. 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 15 posłów, 6 – „przeciw”, 1 osoba wstrzymała się.

Zmiana nr 1 w art. 2 została przyjęta.

Przechodzimy do głosownia zmiany nr 2 w art. 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 15 posłów, 8 – „przeciw”, 1 osoba wstrzymała się.

Zmiana nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 15 posłów, 8 – „przeciw”, 0 wstrzymujących się.

Zmiana nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 4.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 15 posłów, 8 – „przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Zmiana nr 4 została przyjęta.

W ten sposób przyjęliśmy cały art. 2.

Przechodzimy do art. 3.

Jest tutaj kilka poprawek wraz z pierwszą poprawką pana posła Kaczmarka. Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Myślę, że przewodniczący związków zawodowych policji również zabierze głos w tej kwestii, natomiast ja wypowiem się bardzo krótko. Panie ministrze Deskur, jeżeli mogę się zwrócić do pana, pozostawienie dotychczasowych przepisów w ustawie gwarantuje policjantom, tym, którzy dzisiaj służą, odejście na wcześniejszą emeryturę oraz to, że oni sami i ich rodziny, kiedy zginą na służbie, będą mogły otrzymywać renty. Wykreślenie owych przepisów daje dużo do myślenia. Jeżeli dzisiaj porozmawiałby pan z policjantami, przekonałby się pan o tym, jakie mają obawy. Dlatego poproszę pana przewodniczącego Dudę, żeby wspomógł mnie przy tym artykule.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Panie przewodniczący, proszę o wspomożenie.

Przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Policjantów Antoni Duda:

Dziękuję bardzo. Wspomagam, ale akurat w tej poprawce bardzo istotny jest również ten element, o którym ciągle mówiliśmy przez prawie cztery lata. Mówię tutaj o art. 41. Jeżeli warunkiem zmiany ustawy jest zmuszanie funkcjonariuszy, co podkreślali wszyscy i w piątek, i obecnie, do dłuższej służby, to art. 41, który jest w ustawie, który pozostaje również w nowej ustawie, daje przełożonym każdego szczebla możliwość zwolnienia funkcjonariusza, żołnierza, policjanta bez żadnego uzasadnienia. Dlatego też jaki to warunek musi spełnić policjant czy w ogóle funkcjonariusz, żeby nie został zwolniony, skoro zostawiamy możliwość prawną zwolnienia ze służby po osiągnięciu wysługi trzydziestu lat? Szanowni państwo, jeżeli ideą jest wydłużenie i zmuszenie, to należy się nad tym poważnie zastanowić. Artykuł, który dzisiaj służy do rozgrywek personalnych, w każdej formacji powinien być wyrzucony, i to z pełną determinacją, z ustaw pragmatycznych również.

Jeżeli chodzi o art. 69, to tutaj uważamy, że ustawa emerytalna nie powinna ingerować w ustawę pragmatyczną tak, że dzisiaj wszyscy funkcjonariusze po przyjęciu przez Wysoką Izbę ustawy emerytalnej do czasu podpisania będą ciągle niepewni, czy od dnia 31 grudnia 2012 roku, czyli fizycznie od dnia 1 stycznia przyszłego roku, będą mieli podstawowe uprawnienia czy nie będą mieli. Chodzi o to, co gwarantował premier – o czym dzisiaj była mowa – w liście, w piśmie do każdego mundurowego, że każdy zachowuje prawa nabyte. W związku z tym naprawdę uważamy – przesłaliśmy podstawy w opinii pani doktor Derlatki – jako służby mundurowe, jako cała federacja, że artykuł ten nie powinien być tak zapisany, natomiast tak jak jest w propozycji grupy posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Panie przewodniczący, w piątek starałem się wytłumaczyć, że projekt, o którym mówimy, ma na celu wyłącznie zmianę przepisów emerytalnych. Natomiast ustawy pragmatyczne też określają czy precyzują kwestie związane z emeryturą. Może zacytuję art. 69 pkt 1 ustawy pragmatycznej, który chcielibyśmy skreślić. Cytuję: „Policjant po piętnastu latach służby nabywa prawo do emerytury policyjnej”. Chciałbym zauważyć, że jeżeli wprowadzamy przepis, który powoduje, że od dnia 1 stycznia 2013 roku każdy nowy funkcjonariusz będzie mógł nabyć prawo do emerytury po łącznym spełnieniu dwóch warunków, czyli dwudziestu pięciu lat służby i pięćdziesięciu pięciu lat życia, ewidentne jest, że musimy skreślić ów przepis, dlatego że byłby on jednoznacznie sprzeczny z przepisem, który chcemy wprowadzić. Dlatego uważam, że jest to zmiana czysto techniczna, która nie wprowadza żadnych zmian dla funkcjonariuszy, którzy służą obecnie. Natomiast niewykreślenie owego przepisu będzie powodowało sprzeczność dwóch ustaw. Myślę, że nie możemy dopuścić do sytuacji, w której dwie

funkcjonujące ustawy w sposób sprzeczny określają, kiedy funkcjonariusz nabywa prawo do emerytury. Myślę, że jest to jednoznaczne i dlatego jeszcze raz podkreślam, że zmiana ta ma charakter wyłącznie techniczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Kaczmarka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 10 posłów, 14 – „przeciw", 1 osoba wstrzymała się.

Poprawka nie uzyskała większości.

Do tego samego artykułu jest także poprawka pani poseł Bańkowskiej. Pani poseł, proszę bardzo. Art. 3, poprawka do art. 3 pod numerem 24 w zestawieniu poprawek.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

O policji, tak? Dobrze. Poproszę pana przewodniczącego Dudę.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Panie przewodniczący, jeszcze raz z odsieczą, ponieważ to inna poprawka, tym razem pani poseł Bańkowskiej.

Przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Policjantów Antoni Duda:

Jeżeli można, panie przewodniczący, poprawka ta dotyczy tego samego zakresu.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak jest, ale były dwie, różnie zapisane.

Przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Policjantów Antoni Duda:

Tak, tak, inaczej napisane, może troszkę inaczej, ale dotyczą tego samego zakresu. Musiałbym się tutaj odnieść, ponieważ pan minister Deskur powiedział, że byłaby sprzeczność. Otóż, nie byłoby sprzeczności, ponieważ mamy kolejny przepis, że wszyscy przyjęci do służby, wszyscy mundurowi, po dniu 31 grudnia 2012 roku podlegają nowej ustawie o zaopatrzeniu emerytalnym, ponieważ tak się ona nazywa. Pan minister akurat wspomniał o tym, że policjant, funkcjonariusz nabywa prawo do emerytury – panie ministrze, bez drugiego członu jest to troszkę nieprawdziwe – w wysokości 40%. Byłoby bardzo dobrze, gdybyśmy to uzupełniali, ponieważ jest tutaj pewna nieścisłość. Pan minister powiedział, że nabywa prawa do emerytury. Nabywa, ale oczywiście w wersji szczątkowej, początkowej. Mówimy o obecnym systemie.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

W poprzedniej wypowiedzi mówiłem wyłącznie o warunkach nabycia prawa do emerytury, nie mówiłem o wymiarze. Tak więc, potwierdzam to, co powiedziałem pięć minut temu, że przepis 60.1 ustawy o policji byłby sprzeczny z przepisami, które chcemy teraz wprowadzić. Chciałbym potwierdzić, że ustawa emerytalna jednoznacznie precyzuje, kto nabywa prawo do jakiej emerytury. W piątek mówiłem już o tym, że ustawa emerytalna precyzuje jakby trzy populacje funkcjonariuszy w zależności od tego, kiedy przystąpili do służby. Jest ona precyzyjna. Tak, że myślę, iż w ustawie pragmatycznej nie musimy potwierdzać, że funkcjonariusze nabywają prawo do emerytury, dlatego że na to jest ustawa emerytalna, żeby precyzowała wszelkie przepisy, warunki, zasady dotyczące nabywania prawa do emerytury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Bańkowskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 11 posłów, 14 osób – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie została przyjęta.

W takim razie przechodzimy do przegłosowania art. 3 w brzmieniu z przedłożenia rządowego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 9 – „ przeciw", 1 osoba się wstrzymała.

Art. 3 został przyjęty.

Do tego art. 4 najdalej idącą poprawkę zgłosił pan poseł Kaczmarek. Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka ta jest logiczną konsekwencją tych przepisów, które z ustaw pragmatycznych usuwają przepisy, w których jest mowa o tym, że funkcjonariusz czy policjant nabywa prawa do emerytury, do renty inwalidzkiej. Również rodzina w przypadku, gdy zginie on na służbie, ma prawo do takiej renty po policjancie czy funkcjonariuszu. W mojej ocenie, należy wsłuchiwać się w głos tych, którzy służą dzisiaj w policji oraz w innych formacjach, w głos przedstawicieli związków zawodowych. Pozostawienie owych przepisów w ustawach pragmatycznych, panie ministrze, uspokoi nastroje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Stanowisko rządu jest identyczne. Chciałbym potwierdzić, że w piątek już przedstawiałem, że nasze stanowisko jest zgodne ze stanowiskiem Rządowego Centrum Legislacji, które uważa, że wykreślenie owych przepisów jest potrzebne, czysto techniczne i w żaden sposób nie zmniejsza praw nabytych funkcjonariuszy ani żołnierzy, którzy obecnie służą w ramach obecnego systemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że pan poseł Święcicki, z głosem przeciwnym. Tak? Proszę .

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Ja z pytaniem do pana ministra, ponieważ jest tu jakaś taka niejasność. Powstaje sugestia, że przyjmując propozycje rządowe, znosimy rentę rodzinną dla tych współmałżonków, których współmałżonek zginie na służbie. Nie wiem, czy jeżeli ktoś zginie na służbie…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Pan minister już odpowiada.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

… to rodzina otrzymuje rentę rodzinną czy nie, według propozycji rządowej. Chciałbym, żeby to został wyjaśnione.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Jeszcze raz chciałbym potwierdzić, że przepisy, które proponujemy, po pierwsze, co do zasady dotyczą nowych funkcjonariuszy i żołnierzy, czyli co do zasady nie zmieniają praw funkcjonariuszy i żołnierzy, którzy rozpoczęli służbę przed dniem 1 stycznia 2013 roku. Po drugie, przepisy, które proponujemy, nie mają wpływu na wymiar ani zasady przyznawania rent. Tak, że przepisy, które proponujemy, co do zasady dotyczą tylko emerytur. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania poprawki pana posła Kaczmarka.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Kaczmarka i grupy posłów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 10 posłów, 15 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Pani poseł Bańkowska również złożyła poprawkę do art. 4. Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Propozycja ta została już omówiona dość ogólnie przez pana pułkownika Jacka Zakrzewskiego w momencie, kiedy omawiał zmianę nr 12 do art. 2.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak jest. Pamiętamy.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Nie wiem, pan chciałby jeszcze uzupełnić, więc jeżeli można prosić, to…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Jasne. Proszę bardzo.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Komisji Wykonawczej Związków Zawodowych Funkcjonariuszy Straży Granicznej Jacek Zakrzewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Z żalem muszę stwierdzić, że pan minister mija się z prawdą, ponieważ art. 74, który będzie wykreślony z ustawy o Straży Granicznej, pozbawia obecnie służących funkcjonariuszy przelicznika półtora za rok. Tak, że co do zasady, panie ministrze, myli się pan. Jest to jedyne uprawnienie, świadczenie funkcjonariuszy Straży Granicznej, którzy obecnie służą w placówkach na „zielonej granicy". Będą oni pozbawieni przelicznika od dnia 1 stycznia 2013 roku. Bardzo bym tutaj prosił, żeby co do zasady pan minister oczywiście to sprostował.

Po to, żeby jeszcze uzasadnić tę sytuację, ponieważ państwo już w ustawie policyjnej, w zmianie ustawy o policji… Po to, żeby piętnaście lat zostało również w ustawie o Straży Granicznej, żeby to miało ręce i nogi, właśnie proponujemy – w art. 4 uchyla się art. 74 ust. 1, 3, 4 i 5 – zostawienie art. 74 ust. 2, w którym jest mowa o przeliczniku półtora za rok. Wtedy będzie zgodnie z tym, co pan minister mówi. Prawdę. Wtedy będzie prawda co do zasady, że nikt z obecnie służących nie straci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Chciałbym potwierdzić, że w moim wystąpieniu w Sejmie w dniu 26 kwietnia mówiłem, że przepisy, które chcemy wprowadzić, co do zasady, dotyczą tylko nowych. Natomiast sprecyzowałem też – bardzo proszę o przeczytanie mojej wypowiedzi – że jest jeden wyjątek od tej zasady, który właśnie dotyczy tego wypadku. Po drugie, w piątek też mówiłem o owym wyjątku, mówiłem, że co do zasady przepisy, które chcemy wprowadzić, dotyczą tylko nowych funkcjonariuszy i żołnierzy. Sprecyzowałem, że jest jeden wyjątek. A więc, potwierdzam, że co najmniej dwukrotnie mówiłem, że istnieje wyjątek od zasady, która mówi, że przepisy dotyczą tylko nowych. Tak, że bardzo proszę o odczytanie protokołów z…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Tak jest, panie ministrze. A teraz jeszcze stanowisko rządu co do poprawki.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Jeżeli chodzi o poprawkę, uważamy, że, po pierwsze, przepis ten honoruje prawa nabyte w tym sensie, że jeżeli do końca tego roku ktoś zdobył prawo do naliczania jednego roku za półtora roku, to utrzymuje je. Czyli jakby nie zmniejszamy jego wyliczeń i dorobku. Uważamy natomiast, że sytuacja geopolityczna Polski nie upoważnia nas do promowania akurat tej pracy. Chciałbym przypomnieć, że funkcjonariusze Straży Granicznej, którzy pracują na Okęciu w warunkach zbliżonych do funkcjonariuszy, którzy pracują nie na placówkach, otrzymują za jeden rok pracy półtora roku, co oznacza, że, zgodnie z dzisiejszymi przepisami, wystarczy pracować dziesięć lat, żeby nabyć prawo do takiej emerytury, jaką inny funkcjonariusz nabywa po piętnastu latach. Oczywiście, potwierdzam, że dzisiejsze przepisy po piętnastu latach dają prawo do 40% wymiaru, natomiast uważamy, że dzisiejsza sytuacja geopolityczna Polska nie upoważnia nas, żebyśmy szczególniej promowali akurat tę pracę niż każdą inną pracę innych funkcjonariuszy i żeby jeden rok w pracy w takich warunkach uznawać jako pracę w ciągu półtora roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Bańkowskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 10 posłów, 14 – „przeciw”, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do głosowania art. 4 w przedłożeniu rządowym.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4, proszę o głos. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

15 głosów „za”, 9 – „przeciw”, 1 wstrzymujący się.

Art. 4 został przyjęty.

Do art. 5 jest poprawka pana posła Kaczmarka, który chce jego wykreślenia. Jest to jedyna poprawka.

Panie mecenasie, mam jedno pytanie, ponieważ jest to poprawka zerojedynkowa. Jeżeli odrzucimy poprawkę, to rozumiem, że art. 5 możemy uznać za przyjęty? Czy ewentualnie przyjąć? Nie.

Legislator Sławomir Osuch:

Trzeba przegłosować też przyjęcie artykułu z przedłożenia rządowego.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dobrze. A więc idziemy tym samym tropem. Panie pośle.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Potwierdzam, że Prawo i Sprawiedliwość będzie stało za strażakami, żeby bronić ich praw. Wykreślenie zaproponowanych przepisów będzie gwarantowało im emeryturę oraz rentę. Jest to to, o czym mówiliśmy już wcześniej.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Stanowisko rządu jest identyczne. Argumenty są identyczne jak te, które przytoczyłem, jeżeli chodzi o ustawę pragmatyczną dotyczącą policji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Kaczmarka i grupy posłów? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

11 głosów „za”, 14 – „przeciw”, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do głosowania art. 5 w przedłożeniu rządowym. Zmiana nr 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

15 głosów „za”, 8 – „przeciw”, przy 1 wstrzymującym się.

Zmiana nr 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 w art. 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

15 głosów „za”, 9 – „przeciw”, 1 wstrzymujący się.

Zmiana nr 2 w art. 5 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 6. Tutaj nie zgłoszono poprawek. Głosujemy art. 6.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za” głosowało 15 osób, 9 – „przeciw”, 1 osoba się wstrzymała.

Art. 6 został przyjęty.

Do art. 7 jest poprawka pana posła Kaczmarka. Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Idąc logicznie w tym samym kierunku, panie przewodniczący, Prawo i Sprawiedliwość również stoi na stanowisku, żeby z ustawy o Biurze Ochrony Rządu nie wykreślać przepisów, które stanowią o tym, że funkcjonariusze nabywają prawa do emerytury i renty.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Potwierdzam argumentację i stanowisko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy poprawkę pana posła Kaczmarka.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Kaczmarka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

10 głosów „za", 15 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do głosowania art. 7 w przedłożeniu rządowym.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

14 głosów „za", 9 – „przeciw", 1 wstrzymujący się.

Art. 7 został przyjęty.

Panie pośle, art. 8. Proszę uzasadnić swoją poprawkę.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jakoś wątpię w pana szczere intencje, panie ministrze, co do zasady, o której pan mówi, że dba pan o przyszłe dobro funkcjonariuszy, chociażby Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Odnosi się pan do piątku, a już w piątek wskazywałem panu na uchybienia i zaniechania, jakich strona rządowa dokonuje w stosunku do funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Wywiadu Wojskowego. Od 2008 roku nie potraficie panowie wprowadzić rozporządzenia, które funkcjonariuszom tym za to, że narażali swoje życie w służbie, gwarantowałoby podniesienie podstaw emerytalnych. Dlatego przepisy w ustawach pragmatycznych w takim wydaniu, jakie są dzisiaj, powinny pozostać.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:

Stanowisko rządu jest takie, że nie ma powodu, żeby uważać, że ustawa pragmatyczna jest nadrzędna w stosunku do ustawy emerytalnej w sprawach dotyczących emerytur, dlatego też nasze stanowisko jest spójne z tym, co przedstawiliśmy wcześniej.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Panie przewodniczący, jeszcze w formie sprostowania.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Gdyby pan minister był tak miły i odpowiedział mi na jedno pytanie. Kiedy uregulujecie sprawy związane z funkcjonariuszami, którzy dzisiaj pełnią służbę w tych trzech jednostkach, o których powiedziałem? Kiedy rozporządzenie, które jest przygotowane od roku 2008, wejdzie w życie?

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Panie pośle, jest to pytanie dotyczące innej materii. Rozumiem, że chwilę po posiedzeniu Komisji możecie panowie wymienić sobie informacje.

Teraz głosujemy poprawkę pana posła Kaczmarka dotyczącą art. 8.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 10 posłów, 14 – „przeciw", 1 osoba wstrzymała się.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do głosowania art. 8 z przedłożenia rządowego

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 osób, 9 – „przeciw", 1 osoba się wstrzymała.

Art. 8 został przyjęty.

Do art. 9 najdalej idącą poprawkę zgłosił pan poseł Kaczmarek. Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Panie przewodniczący, wśród przepisów ustawy o Służbie Więziennej również powinny pozostać przepisy gwarantujące funkcjonariuszom prawa, o których w artykułach tych jest mowa.

Rozumiem, że poprawka ta również zostanie odrzucona, dlatego chciałem panu przewodniczącemu przekazać wnioski mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Jasne. Wszystkie, oczywiście, podpisane, wnioski mniejszości proszę przekazać do końca posiedzenia.

Głosujemy. Przepraszam, stanowisko rządu. Pan minister Chmielewski tym razem.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Stanowisko rządu wobec omawianej poprawki jest negatywne. Konsekwencja poprzednio przyjętej propozycji rządowej musi zostać wprowadzona również do ustawy o Służbie Więziennej.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Kaczmarka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

10 głosów „za", 14 – „przeciw", 1 wstrzymujący się.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do głosowania zmiany nr 1 w art. 9 z przedłożenia rządowego

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

15 głosów „za", 9 – „przeciw", 1 wstrzymujący się.

Zmiana nr 1 została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania zmiany nr 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 w art. 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 osób, 9 – „przeciw", 1 osoba się wstrzymała.

Zmiana nr 2 w art. 9 została przyjęta, a więc cały artykuł także.

Przechodzimy do art. 10. Tutaj nie zgłoszono poprawek.

Przechodzimy do głosowania art. 10.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 10 było „przeciw", nikt się nie wstrzymał.

Art. 10 został przyjęty.

Do art. 11 poprawkę zgłosiła pani poseł Bańkowska. Pani poseł, proszę o uzasadnienie.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak. Między innymi, chodzi o to, żeby art. 18h, który brzmi, że kwota emerytury bez uwzględniania dodatków, zasiłków i świadczeń nie może przekraczać 75% podstawy wymiaru, wchodził od dnia 1 stycznia 2014 roku.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Przepraszam, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MSW Michał Deskur:
Stanowisko jest spójne z tym, co przedstawiałem wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Dziękuję bardzo.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Bańkowskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.
11 głosów „za", 14 – „przeciw", nikt się nie wstrzymał.
Poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):
Panie przewodniczący, zanim przejdzie pan do głosowania nad całością, chciałabym…

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Mamy jeszcze do przegłosowania art. 11, jeszcze nie całość.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):
Dobrze.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
A więc przechodzimy do głosowania art. 11 w przedłożeniu rządowym.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 11 z przedłożenia rządowego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.
15 głosów „za", 9 – „ przeciw", 1 wstrzymujący się.
Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):
Chciałabym uprzejmie poinformować pana przewodniczącego i Wysoką Komisję, że wszystkie moje poprawki, które nie przeszły, zgłaszam jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Dziękuję. Czeka nas jeszcze głosowanie związane z przyjęciem całego sprawozdania zawartego w druku nr 330.
Pan poseł Zieliński, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):
Chciałbym jeszcze tylko zadać pytanie. Właściwie tylko dla porządku, ponieważ nie oczekuję jednak refleksji. Gdyby ona była, to by była wyrażona wcześniej ze strony rządu i koalicji rządowej. Czy jednak nie obawiacie się panowie, państwo tego, że skutecznie wystraszycie owymi zmianami obecnych funkcjonariuszy, ponieważ są wątpliwości związane z tym, czy niektóre ze zmian nie dotyczą także obecnych funkcjonariuszy, czy nie pogarszają ich sytuacji? Czy nie będzie kłopotów z bezpieczeństwem państwa? Wystarczy przypomnieć, że np. w policji około 50% funkcjonariuszy ma dzisiaj uprawnienia emerytalne według obecnego systemu. Co będzie jeżeli masowo zaczną oni składać wnioski o przejście na emeryturę? Panie ministrze, proszę odpowiedzieć, czy pan śpi spokojnie?

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Dziękuję, panie pośle. Nie mamy takich obaw.
Przechodzimy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem sprawozdania Komisji?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):
Ale, panie przewodniczący, nie pytałem pana za bardzo. Pana też, ale przede wszystkim pana ministra.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
W tej chwili jesteśmy w trakcie głosowania sprawozdania.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):
Przepraszam. Panie przewodniczący, sekundę, sekundę.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Panie pośle, przeszliśmy wszystkie artykuły.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):
Sekundę. Zadałem pytanie panu ministrowi, który reprezentuje rząd.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Zgoda.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):
Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Tak jest. Teraz jesteśmy w trakcie głosowania całego sprawozdania Komisji o projekcie ustawy zawartej w druku nr 330 o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 posłów, 8 – „przeciw", 1 osoba wstrzymała się.

Komisja przyjęła sprawozdanie.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Chciałbym zaproponować pana posła Janusza Dzięcioła. Czy są inne kandydatury? Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):
Chciałbym zaproponować pana posła Tomasza Kaczmarka. Jest bardzo merytorycznie przygotowany. Zgłosił wiele poprawek. Zna materię. Myślę, że dobrze spełni rolę sprawozdawcy Komisji.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Dziękuję. Pytanie do obu panów posłów, czy wyrażają zgodę.

Poseł Janusz Dzięcioł (PO):
Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Sławomir Neumann (PO):
Pan poseł Kaczmarek też. Musimy przegłosować w takim razie wybór posła sprawozdawcy. Proponuję głosowanie w takiej formie. Osoba, która uzyska bezwzględną większość głosów, będzie sprawozdawcą Komisji. Zaczynamy w kolejności alfabetycznej od pana posła Dzięcioła. Jeżeli uzyska bezwzględną większość, traktujemy to jako wybór Komisji.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana posła Janusza Dzięcioła na sprawozdawcę Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

„Za" głosowało 15 osób, 8 – „przeciw", 1 osoba się wstrzymała.

Pan poseł Dzięcioł został sprawozdawcą Komisji. Gratuluję, panie pośle.

Pozostaje nam wyznaczenie terminu przedstawienia przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych opinii o zgodności z prawem Unii Europejskiej. Wyznaczam go na jutro, na godz. 14.00.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.